



Akta honen osagarri bilkurako irudiak eta audioa grabatu dira.
Honako hau da ondoriozko artxiboaren identifikazio kodea:

3d3e32a32d49d70b5aa0515d23c975b388fc5ddbda3d9012a954e5b754b09ae7

Lotura honetan dago: <https://udala.tolosa.eus/eu/zerbitzuak/idazkaritza/udal-plenoetako-aktak>

TOLOSAKO UDALBATZAK 2023KO AZAROAREN 14AN EGINDAKO APARTEKO BILKURAKO AKTA

2023.11.14

Tolosako Udaletxean, 2023ko azaroaren hamalauan, 18.30ean, lehen deialdia egin ondoren, Udalbatza bildu da Aparteko Osoko Bilkura egiteko. Mahaiburu Korporazioko alkate-lehendakari Angel Martinez de Rituerto Arregui izan da, eta eguneko gai-zerrenda aztertzeko, udal batzarkide hauek agertu dira:

Alkate-lehendakaria:

Angel Martinez de Rituerto Arregui (EH BILDU)

Bertaratutako zinegotziak:

Estitxu Kortejarena Ugarte(EH BILDU)

Goiuri Ezeiza Arandia(EH BILDU)

Ander Figuerido Zubiria(EH BILDU)

Josune Sanz Vidal(EH BILDU)

Aitor Agirresarobe Murgi(EH BILDU)

Kristina Pelaez Errazkin(EH BILDU)

Aitzol Garcia Azurmendi (EH BILDU)

Garbiñe Marzol Ormazabal(EH BILDU)

Xarles Iturbe Pasaban(EAJ-PNV)

Biotza Agirre Ugalde(EAJ-PNV)

Leire Zubeldia Ugalde(EAJ-PNV)

Xabier Balerdi Tolosa(EAJ-PNV)

Ainhoa Dominguez Landa(EAJ-PNV)

Patxi Amantegi Zubiria(EAJ-PNV)

Iker Uson Gonzalez(EAJ-PNV)

Jose M^a Villanueva Telleria(PSE-EE).

Idazkaria:

Begoña Garmendia Vazquez

Kontuhartzaile akzidentala:

Paulino Alonso Eraso

Eguneko gai-zerrenda

1. Tolosako Udalaren kirol instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzua emateko kontratua suntsiarazteko jardunbideari hasiera ematea.
2. Tolosako udal kirol instalazioen kudeaketarako zerbitzu-kontratuaren lizitazioa presakotzat jotzea, kontratazio espedientea onartzea eta lizitazioari hasiera ematea.
3. Tolosako udal kirol instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratuan emakidadunak ustiapen kontuan aurkeztutako datuak ez onartzea.



Alkate-lehendakariak batzarrari hasiera eman dio gai hauek aztertzeko:

**1. TOLOSAKO UDALAREN KIROL
INSTALAZIOEN KUDEAKETA
INTEGRALERAKO ZERBITZUA
EMATEKO KONTRATUA
SUNTSIARAZTEKO
JARDUNBIDEARI HASIERA
EMATEA.**

**1. INICIAR EL PROCEDIMIENTO DE
RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE
CONCESIÓN DEL SERVICIO DE
GESTIÓN INTEGRAL DE LAS
INSTALACIONES DEPORTIVAS
DEL AYUNTAMIENTO DE TOLOSA.**

Antolakuntza Lan Esparruko Aparteko Informazio Batzorde Iraunkorraren 2023ko azaroaren 10eko irizpena

**INTERESDUNAK: BPXport XXI SLU eta
BANCO DE SABADELL SA**

**INTERESADOS: BPXport XXI, S.L.U. Y
BANCO DE SABADELL, S.A.**

Bat etorriaz Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 190. artikuluan ezarritakoarekin (horren bidez, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23 (EB) eta 2014/24 (EB) Zuzentarauen transposizioa egiten da Estatuko ordenamendu juridikora – aurrerantzean, SPKL–); Toki Araubidearen arloan indarrean diren legedapenen testu bategina onartzen duen apirilaren 18ko 781/86 Legegintzako Errege Dekretuaren 114.3 artikuluekin; Toki Erakundeen Antolaketari, Jardunbideari eta Araubide Juridikoari buruzko Erregelamenduaren 172. eta 173. artikuluetan xedatutakoarekin (aurrerantzean, AFA); eta Administrazio Publikoko funtzionarioen araubide juridikoa arautzen duen martxoaren 16ko 1/2018 Errege Dekretuaren 3.3.a) artikuluekin.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 190 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico del estado las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en adelante (LCSP), el artículo 114.3 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, así como lo dispuesto en los artículos 172 y 173 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, en adelante ROF, y artículo 3.3.a) del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, se emite informe con base a los extremos que se deducirán de los siguientes:



AURREKARIAK

1.- 2021eko otsailaren 5ean Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialaren gehigarrian (DO/S S25 60045-2021-ES) lizitazio aurreko iragarkia argitaratu ondoren, Tolosako Udalaren osoko bilkurak, 2021eko irailaren 30ean egindako ohiko bilkuran, onartu egin zuen, besteak beste, Tolosako kirol-instalazioen kudeaketa integraleko zerbitzuen emakida-kontratua adjudikatzeko eta kontratuaren lizitazioa hasteko kontratazio-espeditentea.

Kontratazio-espeditentek agiri hauek zituen, besteak beste:

- Preskripzio teknikoen plegua (aurrerantzean, PTP).
- Administrazio-klausula partikularren plegua (aurrerantzean, AKPP).
- Emakidaren azterketa ekonomiko-finantzarioa, AGEM aholkularitza-entresak egina.
- Langile subrogagarrien eranskina, enpresa kontratistak enpresari emandako informazioaren arabera.
- Enpresaren lan-hitzarmena, 2018an sinatua, 2020ko ekainaren 1ean automatikoki salatua eta aurreraeragina duena.

1etik 5era zenbakitutako eranskin gisa erantsi dira aurreko paragrafoetan aipatutako dokumentuak.

ANTECEDENTES DE HECHO

1.- Tras la publicación el 5 de febrero de 2021 del correspondiente anuncio previo de licitación en el Suplemento al Diario Oficial de la Unión Europea (DO/S S25 60045-2021-ES), el pleno del Ayuntamiento de Tolosa, en sesión ordinaria celebrada el día 30 de septiembre de 2021, aprobó, entre otros, el expediente de contratación para la adjudicación del contrato de concesión de servicios de gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa, así como iniciar la licitación del contrato.

El expediente de contratación contenía, entre otros, la siguiente documentación:

- Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante PPTE).
- Pliego de Cláusulas Administrativas particulares (en adelante, PCAP).
- Estudio económico-financiero de la concesión realizado por la consultora AGEM.
- Anexo de personal subrogable, de conformidad con la información facilitada por la empresa contratista a la sazón.
- Convenio laboral de empresa, suscrito en 2018, denunciado automáticamente el 1 de junio de 2020, y sujeto a ultraactividad.

Se acompañan como Anexos numerados del 1 al 5, los documentos mencionados en los párrafos precedentes.



2.- Lizitazio-prozeduran bi enpresek aurkeztu zituzten proposamenak: Kirolzer SL eta BPXport XXI SLU. Bi enpresak onartu ziren lizitaziorako.

Kasu honetan, esleipendun gertatu zen enpresak (BPXport XXI SLU) honako jarduketa hauek egin zituen, eta nahiz eta begi-bistakoak izan, beharrezkoak izateagatik, aipatu beharrezkoak dira:

- Kontratua Tolosako Udalak ezarritako baldintza eta betekizunen arabera gauzatzeko konpromisoa.
- AKPPn ezarritako kontratuaren funtsezko betebeharrekiko konpromisoa.
- Tolosako Udalari urtean 120.000 €-ko kanona ordaintzeko konpromisoa, lizitazioan ezarritako gutxienekoa baino 50.000 € gehiago.
- Hobekuntza hauek egiteko konpromisoa: eguzki-panelak instalatzea (86.770,31 €), isolamendu termikoa (15.199,35 €), ibilgailu elektrikoak kargatzeko bi puntu (6.000 €) eta ibilgailu elektriko bat (21.882 €).
- Zerbitzuari atxikitako langileentzat indarrean dauden lan-baldintzak onartzea, lehen aipatutako enpresako hitzarmen kolektiboan araututakoak.
- «Bideragarritasun-plana» izeneko azterlan ekonomiko-finanzarioa aurkeztea, «kontratuaren ustiapenean kontuan hartu beharrezko magnitudeak argi eta zehatz adierazita». Honako hauek nabarmendu behar dira:

2.- En el procedimiento de licitación presentaron sus proposiciones dos empresas: Kirolzer, S.L. y BPXport XXI, S.L.U. Ambas empresas fueron admitidas a licitación.

En el caso que nos ocupa, la empresa que resultó adjudicataria (BPXport XXI, S.L.U.) realizó las siguientes actuaciones que, si bien obvias, por ser necesarias, deben reseñarse:

- Compromiso de ejecutar el contrato conforme a las condiciones y requisitos establecidos por el Ayuntamiento de Tolosa.
- Compromiso con las obligaciones esenciales del contrato establecidas en el PCAP.
- Compromiso de abonar un canon anual de 120.000 € al ayuntamiento de Tolosa, superior en 50.000 € al mínimo establecido en la licitación.
- Compromiso de ejecutar las siguientes mejoras: instalación de paneles solares (86.770'31 €), aislamiento térmico (15.199'35 €), dos puntos para carga de vehículos eléctricos (6.000 €), y un vehículo eléctrico (21.882 €).
- Aceptación de las condiciones laborales vigentes para el personal afecto al servicio, reguladas en el convenio colectivo de empresa ya mencionado.
- Presentación de un estudio económico-financiero, denominado "plan de viabilidad" que incluye "*de manera clara y concreta aquellas magnitudes a considerar en la explotación del contrato*". Cabe resaltar:



- Abonatu kopuruaren estimazioari dagokionez, lizitatuak gehienez 11.222 adierazi ditu. Kopuru hori oso zuhurra dela esan daiteke, ez baita iristen pandemiaren aurreko ordainketa-zifretara; izan ere, 2019an 11.700 pertsona ordaindu ziren gehienez.
- 2024ko ekitaldirako aurreikusitako langile-gastuak 1.072.717 €-koak dira.
- Azterlanak ez ditu barne hartzen «Management free-gastu orokorrak» edo «ustiapen gastuak» izenekoak, ustekabean sartu baitira 2022ko ekitaldiko kontu-ematean eta administrazio honetara helarazitako 2024rako aurreikuspenetan.

- En cuanto a la estimación del número de abonados, la licitadora expresa un máximo de 11.222. Dicha cifra puede estimarse de muy prudente, ya que no alcanza las cifras de abono previas a la pandemia, que alcanzaron un máximo de 11.700 personas abonadas en el año 2019.
- Los gastos de personal previstos para el ejercicio de 2024 son de 1.072.717 €.
- El estudio no incluye los denominados “Management free-gastos generales” o “gastos de explotación”, incluidos de forma sorpresiva en la rendición de cuentas del ejercicio de 2022 y en las previsiones para 2024 trasladadas a esta administración.

6. dokumentu gisa erantsi da enpresa esleipendunak aurkeztutako azterlan ekonomikoa.

Se acompaña como doc. 6 el estudio económico aportado por la empresa adjudicataria.

3.- Egin beharreko izapideak egin ondoren, eta SPKLn eta aplikatu beharreko gainerako legerian xedatutakoarekin bat etorritik, 2022ko otsailaren 8an, kontratazio-mahaiak kontratazio-organoari (Udalbatza) proposatu zion aipatutako kontratua BPXport XXI SLU enpresari esleitzea, izapidetutako lizitazioan gehieneko puntuazioa lortu zuelako.

3.- Una vez realizados los trámites pertinentes, y de conformidad con lo dispuesto en la LCSP y demás legislación aplicable, el 8 de febrero de 2022, la mesa de contratación propuso al órgano de contratación (Ayuntamiento Pleno) la adjudicación del contrato de referencia a la empresa BPXport XXI, S.L.U, por haber obtenido la máxima puntuación en la licitación tramitada.

Tolosako Udalaren osoko bilkurak, 2022ko otsailaren 22an egindako bilkuran,

El pleno del Ayuntamiento de Tolosa, en sesión celebrada el 22 de febrero de



udalaren kirol-instalazioen kudeaketa integraleko zerbitzuaren emakida-kontratua aipatutako enpresari esleitzea erabaki zuen. Kirolzer SL enpresak errekurtsio berezia jarri zuen KEA Oren aurrean esleipen-erabakiaren aurka, eta errekurtsio hori ezetsi egin zen organo bereziak 2022ko uztailaren 5ean emandako ebazpenaren bidez. Ebazpen horren ondoren, eta bi lizitatuileek egindako eskaera onartu ondoren (zerbitzuaren kudeaketa eskualdatu behar zen), kontratua 2022ko irailaren 1ean sinatu zen, eta egun horretan bertan jarri zen indarrean.

Aipatu behar da Kirolzer SL lizitatuileak administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkeztu zuela Kontratuen inguruko Errekurtsioen Administrazio Organoak emandako ebazpenaren aurka, eta oraindik epaiaren zain dagoela.

4.- 2022ko azaroaren 29an, hau da, kontratua sinatu zenetik hiru hilabete igaro baino lehen, enpresa emakidadunak 2023ko ekitaldirako tarifak % 7,3 igotzeko eskaera aurkeztu zuen, asmo hori Kontsumoko Prezioen Indizearen aldaketek urtebetean izandako aldaketetan oinarrituta, kontratuaren indarralditik kanpoko aldiak barnean hartuta. Nahitazeko txostenaren ondoren, Udaltzatza, 2023ko urtarrilaren 26an egindako bilkuran, ezetsi egin zuen eskaera, funtsezko bi argudiotan oinarrituta: alde batetik, administrazio-klausula partikularren agiriak aurreikusten du emakidadunak tarifak igotzeko proposamen bat egin ahal izango duela **2023ko urritik aurrera, hau da, kontratua indarrean jarri eta urtebete**

2022, acordó realizar la adjudicación del contrato de concesión del servicio de gestión integral de las instalaciones deportivas municipales en favor de la empresa citada. La empresa Kirolzer S.L. interpuso recurso especial ante el OARC contra el acuerdo de adjudicación, recurso que fue desestimado mediante resolución dictada por el órgano especial el 5 de julio de 2022. Tras esta resolución, y previa aceptación de la solicitud realizada por ambas licitadoras (debía realizarse la transmisión de la gestión del servicio), el contrato fue suscrito el uno de septiembre de 2022, entrando en vigor en la misma fecha.

Cabe reseñar que la licitadora Kirolzer S.L. presentó recurso contencioso-administrativo contra la resolución dictada por el Órgano de Recursos Contractuales, estando en la actualidad pendiente de dictarse sentencia.

4.- El 29 de noviembre de 2022, es decir, aún no transcurridos tres meses desde la firma del contrato, la empresa concesionaria presentó una solicitud de incremento de tarifas del **7'3 %** para el ejercicio de 2023, basando su pretensión en las variaciones del Índice de Precios al Consumo existentes en el plazo de un año, comprendiendo períodos ajenos a la vigencia del contrato. Tras el informe preceptivo el Ayuntamiento pleno, en sesión celebrada el 26 de enero de 2023 rechazó la solicitud, en base a dos argumentos fundamentales: por una parte, el PCAP prevé que el concesionario pueda realizar una propuesta de incremento de tarifas, **a partir de octubre de 2023, es decir, una vez transcurrido un año desde la entrada en vigor del**



igaro ondoren; bestetik, kontratistari gogorarazi zitzaion zerbitzu-emakida bat dela, eta **eragiketa-arriskuaren printzipioak** (eskari-, hornidura- edo eskaintza-arriskua) agintzen duela; beraz, eskaeran argudiatutako inguruabarrak emakidadunari egotz dakiokkeen eragiketa-arrisku horren esparruan kokatu behar dira. Hala ere, ebazpenean onartzen da kontratistak eskubidea duela 2024ko ekitaldirako tarifak igotzeko proposamen bat aurkezteko, baina eskubide horrek ez du esan nahi, inola ere, kontratazio-organoak baietz erantzun behar duenik.

5.- 2023ko martxoan, BPXport SLU enpresako langileek 10 eguneko greba egin zuten, enpresako hitzarmen kolektibo berria negoziatzeko eskatuz, aurrekoa iraungita baitzegoen, aurretik adierazi den bezala. Aldi horretan, ez ziren eman kontratuaren xede diren zerbitzu nagusiak, eta Usabal kiroldegia eta Berazubiko estadioa itxita egon ziren grebak iraun bitartean.

6.- Epe labur batean lan-jarduerari berriro ekin ondoren, enpresa emakidaduneko langileek bigarren grebarako deialdia egin zuten, **greba mugagaberako deialdia**, 2023ko maiatzaren 8tik aurrera. Lan-jarduerarik gabeko egoera horrek jarraitzen du gaur egun, eta ez zaio berriro ekin emakidaren xede diren zerbitzuak normaltasunez emateari. Greba hori seigarren hilabetera iritsi da, ez dago aurreikusita noiz amaituko den, eta honako egoera hau sortu du emakidaren xede diren udal-zerbitzuak emateari dagokionez:

contrato; por otra, se recuerda al contratista que se trata de una concesión de servicios, en la que rige el principio del **riesgo operacional** (riesgo de demanda y de suministro u oferta), por lo que las circunstancias argumentadas en su solicitud deben encuadrarse en el ámbito de dicho riesgo operacional, imputable al concesionario. No obstante, en la resolución se reconoce el derecho del contratista a presentar una propuesta de incremento de tarifas para el ejercicio de 2024, derecho que no implica en caso alguno la respuesta afirmativa por parte del órgano de contratación.

5.- En el mes de marzo de 2023, los trabajadores de la empresa BPXport, S.L.U. realizan una huelga de 10 días reclamando la negociación de un nuevo convenio colectivo de empresa, puesto que el anterior ya había expirado, como se ha expresado con anterioridad. Los servicios principales objeto del contrato no se prestan durante dicho período, y el polideportivo Usabal y el estadio de Berazubi permanecen cerrados al público durante el plazo de duración de la huelga.

6.- Tras la reanudación de la actividad laboral durante un breve plazo, los trabajadores de la empresa concesionaria convocan una segunda huelga **con carácter indefinido** a partir del 8 de mayo de 2023, situación de inactividad laboral que continúa en la actualidad, sin que en momento alguno se haya reanudado la normal prestación de los servicios objeto de concesión. Esta huelga, que alcanza su sexto mes de duración, y cuyo fin no se halla previsto, ha originado la siguiente situación en relación con la prestación de los servicios



- Kirol-instalazio nagusiak Usabal kiroldegian daude, eta ez dute funtzionatzen.
 - Uzturpe frontoia modu prekarioan baino ezin da erabili, mantentze-lanetan gabezia larriak baititu (komunak eta dutxak garbitu gabe).
 - Berazubi estadioaren kirol-instalazioak hamabi orduetara mugatzen dira lanegunetan, ez dute zerbitzurik eskaintzen asteburuetan eta jaiegunetan, eta ez da mantentze-lanik egiten.
 - Uzturpe pilotalekuan eta Berazubi estadioan ematen diren zerbitzu urriak emakidadunak autonomoekin edo kirol-klubekin egiten dituen kontratuen bidez egiten dira, eta ez enpresa horretako langileekin.
 - Ez dira egin instalazioen mantentze-lan integralak; hala adierazi du enpresak Udal honek egindako errekerimenduen ondoren.
 - Uda-denboraldiko igerileku-zerbitzuak ez du funtzionatu. Usabaleko kirol-instalazioetan dago zerbitzu hori, eta zerbitzu hori ez egoteak kalte larriak eragin dizkio kiroldegiaren jarduerari, bai eta Tolosako eta Tolosaldeko biztanleei ere.
 - Ikastetxeei ez zaie zerbitzurik eskaintzen, ezta irakaskuntza
- municipales objeto de concesión:
- Las principales instalaciones deportivas, localizadas en el Polideportivo Usabal, permanecen inactivas y sin funcionamiento.
 - El frontón Uzturpe solamente puede ser utilizado de forma precaria, con graves deficiencias de mantenimiento (sin limpieza en servicios y duchas).
 - Las instalaciones deportivas del estadio Berazubi limitan su uso a doce horas los días laborables, no ofrecen servicio los fines de semana y festivos, y carecen de tareas de mantenimiento.
 - Los escasos servicios prestados en el frontón Uzturpe y el estadio Berazubi se realizan a través de contratos mantenidos por la concesionaria con personas autónomas o con clubs deportivos, y no con el personal de dicha empresa.
 - No se han realizado las tareas de mantenimiento integral de las instalaciones, según ha manifestado la empresa tras los requerimientos realizados por este Ayuntamiento.
 - No ha funcionado el servicio de piscinas de la temporada de verano, servicio que se localiza en las instalaciones deportivas de Usabal, y cuya ausencia ha ocasionado graves perjuicios no solamente a la actividad del polideportivo, sino también a la población de Tolosa y de la comarca de Tolosaldea.
 - No se ofrece ningún servicio a los centros escolares, ni siquiera las



arautuarekin lotutako jarduerak ere. Adierazi behar da ikastetxeek gimnasia-jarduerak egiten zituztela Usabal kiroldegian eta Uzturpe frontoian, eta goi-mailako kirol-irakaskuntzako bi ikastetxe daudela, eta, horiek ere, ezin izan dituztela instalazio horiek erabili.

- Herriko kirol-klub eta -elkartek ez dute haien jarduerak garatzeko lekurik, eta askotan eskatu izan dute instalazioak irekitzeko. Kirol-elkarte horiek haien jardueretako batzuk inguruko udalerrietara eraman behar izan dituzte. Hala ere, biztanle gutxiagoko udalerririk direnez, haien instalazioek ez dute gaitasunik Tolosako udal-zerbitzuen itxierak sortutako eskariari aurre egiteko.

Udalerrian dagoen tentsio-giroa agerian geratu da klubek eta elkarteek sustatutako hainbat mobilizazioen bidez, tokiko komunikabideetan izandako eztabaiden bidez, bai eta emakidaren xede diren instalazioetan kontrolik gabe sartzearen bidez. Aurrerago emango dugu horren berri, baina emakidaduna inaktibo egon da intrusio horien aurrean.

Tolosako udaltzainburuak egindako txostena erantsi da 7. dokumentu gisa.

actividades relacionadas con la enseñanza reglada. Es necesario hacer constar que los centros escolares realizaban diversas actividades de gimnasia en el polideportivo Usabal, y en el frontón Uzturpe, y que existen dos centros de enseñanza deportiva de grado superior que, asimismo, se han visto privados del uso de estas instalaciones.

- Los clubes y asociaciones deportivos de la localidad carecen de espacios para desarrollar sus actividades, habiendo reclamado en numerosas ocasiones la apertura de las instalaciones. Estas asociaciones deportivas han debido trasladar algunas de sus actividades a los municipios cercanos. Sin embargo, dado que se trata de municipios de menor población, sus instalaciones carecen de capacidad para absorber la demanda generada por el cierre de los servicios municipales de Tolosa.

El clima de tensión existente en el municipio se ha manifestado mediante diversas movilizaciones promovidas por los clubs y asociaciones, debates en los medios de comunicación locales, e incluso mediante la intrusión incontrolada en las instalaciones objeto de concesión, como ya se expondrá, intrusión ante la que la concesionaria ha permanecido inactiva.

Se acompaña como documento nº 7, informe realizado por el Jefe de la Policía Local de Tolosa.



Emakidadunak emakida-kontratuaren xede diren kirol-zerbitzuak ez betetzeak kirol-instalazioen funtsezko zatiari eragiten dio, honako datu hauek egiaztatzen duten moduan:

- Usabal kiroldegiak, azken sei hilabeteetan erabilerarik izan ez duenak, erabiltzaileen % 73,6 neguan hartzen ditu; udan, berriz, % 90 (kanpoko igerilekuak daude bertan, eta udan eskualde osoko jendea joaten da bertara).
- Usabalen abonatuak erabiltzaileen batez bestekoa % 82koa da gutxi gorabehera, eta gainerako instalazioetan abonatuak gainerako % 18a dira.
- Emakidadunak 2022ko hirugarren lauhilekoari buruz emandako datuen arabera, Usabal kiroldegiak sortutako negozio-zifra bat dator ehuneko horiekin.

7.- 2023ko ekainean, Tolosako Udaleko Kontratazio Sailak errekerimendua egin zion enpresa emakidadunari, eta honako informazio hau emateko eskatu zion:

- Tolosako kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuak emateko kontratuan enpresak gaur egun ematen dituen zerbitzuen deskribapen xehatua.
- Zerbitzu horiek emateko lantaldea eta bakoitzaren ordutegia, funtzioak eta zereginak.

El incumplimiento de la concesionaria en la prestación de los servicios deportivos objeto del contrato de concesión afecta a la parte fundamental de las instalaciones deportivas, como lo acreditan los siguientes datos:

- El polideportivo Usabal, sin uso durante los últimos seis meses, acoge en invierno el 73'6% de los usuarios, y en verano, el 90% (en él se ubican las piscinas exteriores, frecuentadas en verano por personas de toda la comarca).
- La media aproximada de usuarios abonados en Usabal es del 82%, mientras que el resto de las instalaciones acoge el 18% restante.
- De conformidad con los datos aportados por la concesionaria correspondientes al tercer cuatrimestre de 2022, la cifra de negocio originada por el polideportivo Usabal se corresponde con estos porcentajes.

7.- En el mes de junio de 2023, el Departamento de contratación del Ayuntamiento de Tolosa realizó un requerimiento a la empresa concesionaria, instándole a facilitar la siguiente información:

- Descripción detallada de los servicios que actualmente presta la empresa en el contrato de concesión de servicios para la gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa.
- Equipo de trabajo adscrito a la prestación de estos servicios y horario, funciones y tareas de cada uno de ellos.



- Ekainaren 1etik martxan egon behar zuten Usabal kiroldegiko kanpoko igerilekuen instalazioak irekitzeko hartutako neurriak, ez irekitzearen arrazoiak, eta ekainaren 15ean ireki ahal izateko zerbitzuari atxikiko zaizkion giza baliabideak eta baliabide materialak.

- Kirol-instalazioak egunero garbitzen direla egiaztatzen duten lan-partreak

.- Laneko bajaran dauden langileen ordezkapenak: ordezkapenak eta ordezkapen-datak.

- Instalazioen mantentze-lanetan maiztzean eta ekainean egindako lanen deskribapena eta lan-partreak.

8.- Enpresa emakidadunak erantzuna eman zion errekerimenduari. Hona hemen erantzuna, laburbilduta:

- Kontratatistak ez du kontratua bete gabe utzi kontratistari egotz dakiokeen arrazoren batengatik, enpresako langileei egotz dakiekeen arrazoiagatik baizik, greba-egoeran daudelako.
- Idazkiaren datan (ekainaren 13a) emakidaren xede diren zerbitzuen egoeraren deskribapena, funtsean bat datorrena txosten honen aurrekarien 6. atalean adierazitakoarekin.
- Enpresaren plantillako langileen eta zerbitzuari atxikitako udal-langileen egoeraren deskribapena.
- Instalazio bakoitzaren egoeraren deskribapena, zerbitzua ematea

- Medidas adoptadas para la apertura de las instalaciones de piscinas exteriores del polideportivo Usabal, que debían estar en funcionamiento desde el 1 de junio, razones para su no apertura y medios personales y materiales que se van a adscribir al servicio para que su apertura el 15 de junio.

- Partes de trabajo que acrediten la limpieza diaria de las instalaciones deportivas.

- Sustituciones de trabajadores en situación de baja laboral: sustituciones y fechas de sustitución.

- Partes de trabajo y descripción de los trabajos realizados durante los meses de mayo y junio en el mantenimiento de las instalaciones.

8.- La empresa concesionaria formuló su respuesta al requerimiento, respuesta que se resume a continuación:

- No existe incumplimiento del contrato por causa imputable al contratista, sino a los trabajadores de la empresa, dada su situación de huelga.
- Se realiza una descripción del estado de los servicios objeto de concesión en la fecha del escrito (13 de junio), que coincide en lo fundamental con lo expresado en el apartado 6º de los Antecedentes del presente informe.
- Se describe la situación de los trabajadores pertenecientes a la plantilla de la empresa, y la de los trabajadores municipales adscritos al servicio.
- Se realiza una descripción de la situación de cada una de las



ezinezkoa dela adieraziz.

- Adierazpena, esanez enpresak ezin duela langileen greba-eskubidea urratu.
- Egoera horretan, enpresak honako hau adierazi zuen: **«incluso efectuando las sustituciones del personal que se encuentra de baja por incapacidad temporal a día de hoy, no sería posible prestar el servicio de gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa en lo que a medios personales se refiere, lo que conlleva, necesariamente, a no observar las condiciones de seguridad, salubridad, higiene y atención debidas, ni el aseguramiento de las correcto funcionamiento y conservación de las instalaciones en aras de que los usuarios puedan utilizarlas en las condiciones óptimas».**

Honako hau ere bai: «De igual manera, el hecho de poder ofrecer algún servicio determinado en algún horario en concreto provocaría otra dificultad añadida, en este caso en relación con las cuotas de los usuarios. En este sentido, resultaría sumamente complejo en la práctica el hecho de cobrar de manera proporcional las cuotas a los usuarios dependiendo de los servicios que estén operativos y de los que hagan uso, imposibilitando prácticamente la gestión del servicio, añadido a los conflictos que se podrían generar por este mismo motivo entre la Empresa y los usuarios».

instalaciones, manifestando la imposibilidad de prestar el servicio.

- Afirma que la empresa no puede vulnerar el derecho de huelga de los trabajadores.
- En esta situación, la empresa manifiesta que **“incluso efectuando las sustituciones del personal que se encuentra de baja por incapacidad temporal a día de hoy, no sería posible prestar el servicio de gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa en lo que a medios personales se refiere, lo que conlleva, necesariamente, a no observar las condiciones de seguridad, salubridad, higiene y atención debidas, ni el aseguramiento de las correcto funcionamiento y conservación de las instalaciones en aras de que los usuarios puedan utilizarlas en las condiciones óptimas.”**

Asimismo, añade que “De igual manera, el hecho de poder ofrecer algún servicio determinado en algún horario en concreto provocaría otra dificultad añadida, en este caso en relación con las cuotas de los usuarios. En este sentido, resultaría sumamente complejo en la práctica el hecho de cobrar de manera proporcional las cuotas a los usuarios dependiendo de los servicios que estén operativos y de los que hagan uso, imposibilitando prácticamente la gestión del servicio, añadido a los conflictos que se podrían generar por este mismo motivo entre la Empresa y los usuarios”.



- Amaitzeko, Udalarari eskaera: «la falta de cumplimiento del objeto del contrato, debido a la huelga de las personas trabajadoras adscritas al mismo, en ningún caso puede considerarse como un incumplimiento del contrato por causa imputable a BPXPORT y que (ii) incluso efectuando las sustituciones del personas que se encuentra de baja por incapacidad temporal, no sería posible prestar el servicio de gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa».
- Concluye su escrito solicitando a este Ayuntamiento que “la falta de cumplimiento del objeto del contrato, debido a la huelga de las personas trabajadoras adscritas al mismo, en ningún caso puede considerarse como un incumplimiento del contrato por causa imputable a BPXPORT y que (ii) incluso efectuando las sustituciones del personas que se encuentra de baja por incapacidad temporal, no sería posible prestar el servicio de gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa”.

9.- 2023ko uztailaren 24an, enpresa emakidadunak 2022ko ekitaldiko (kontratu berria indarrean jarri zenetik; 2022ko hirugarren lauhilekotik) emaitzei buruzko memoria, kontuak eta gainerako dokumentazioa aurkeztu zituen. Datu hauek azpimarratu nahi ditugu:

- Gutxi gorabehera 500 abonatu gehiago daude AGEM aholkularitza-enpresak Udalarentzat egindako azterlan ekonomikoaren aurreikuspenekin alderatuta. Azterlan hori izan zen lizitazioaren oinarria. Abonatuen kopurua emakidadunak bere azterketan aurreikusitakoa baino pixka bat txikiagoa da, baina ez dago alde handirik.
- Emakidadunak moteldu egin zituen inbertsioak adierazitako epean, eta Udal honek malgutasunez ulertu zuen moteltze hori. 2022ko hirugarren lauhilekoan 7.740,96 €-ko inbertsioa egin zen, baina 56.416,66 €-koa egin behar zen.

9.- El 24 de julio de 2023, la empresa concesionaria presentó la memoria, las cuentas y el resto de documentación relativa a los resultados del ejercicio de 2022 desde la vigencia del nuevo contrato, es decir, el tercer cuatrimestre de 2022. A continuación se subrayan los siguientes datos:

- Existe un incremento aproximado de 500 abonados sobre las previsiones del estudio económico elaborado por la consultora AGEM para el Ayuntamiento que sirvió de base a la licitación. La cifra de abonados es ligeramente inferior a la prevista por la concesionaria en su estudio, sin que existan grandes diferencias con respecto de aquella.
- La concesionaria ralentizó sus inversiones en el período expresado, ralentización entendida de forma flexible por este Ayuntamiento en el citado período. La inversión realizada en el tercer cuatrimestre de 2022 es de 7.740'96 €, frente a los



- Hala ere, aurkeztutako dokumentazioak **gastu-kontzeptu berri bat** jasotzen du, Udalak egindako hasierako azterketa ekonomikoan eta enpresa esleipendunak bere eskaintzan aurkeztutako azterlan ekonomikoan ez dagoena: **71.106 €-ko gastua da, 4 hilabeteri dagokiona (Management free-Gastu orokorrak), emakidadunaren taldeko enpresa batek fakturatua**. Gastu hori, emakidadunak alde bakarrez egina, ez dago lizitazioaren oinarri gisa balio izan zuen dokumentazioan, eta kontratistak ez zuen bere eskaintzan sartu, eta horrek asko aldatzen du kontratuaren ekonomia, geroago arazoituko den bezala. Gastu horri buruzko auditoria-txosten bat aurkeztu arren, txosten horrek ez dio kontratuz kanpoko izaera horri heltzen.
 - Galdu-irabazien kontuak agerian uzten du hornidura jakin batzuei (elektrizitatea eta gasa) dagokien gastua nabarmen igo dela, hornidura horien prezioak igo direlako, eta hori emakidadunaren eragiketa-arriskuari legokioke.
 - Egoera hori izanik ere, emaitzen kontua positiboa da, eta gaintitu egiten ditu kontratu-dokumentazioko eta emakidadunaren eskaintzako
- 56.416'66 € que deberían haberse ejecutado.
- Sin embargo, la documentación presentada incluye un **nuevo concepto de gasto** no existente en la el estudio económico inicial elaborado por el Ayuntamiento, ni en el estudio económico presentado por la empresa adjudicataria en su oferta: **se trata de un gasto de 71.106 € correspondiente a 4 meses (Management free-Gastos generales), facturados por una empresa del propio grupo de la concesionaria**. Este gasto, incluido de forma unilateral por la concesionaria, inexistente en la documentación que sirvió de base a la licitación, y no incluido por el contratista en su oferta, es de tal incidencia que modifica sustancialmente la economía del contrato, como se argumentará posteriormente. A pesar de incluir un informe-auditoría relativo al citado gasto, éste no aborda su naturaleza extracontractual.
 - La cuenta de pérdidas y ganancias pone de manifiesto un incremento notable en el gasto correspondiente a determinados suministros (electricidad y gas), como consecuencia del alza de precios de los citados suministros, circunstancia que correspondería al riesgo operacional del concesionario.
 - Aun en este escenario la cuenta de resultados es positiva, superando las previsiones de la documentación contractual y de la propia oferta de la concesionaria.



aurreikuspenak.

8. eranskinetik 11.era bitartean, emakidadunak aurkeztutako dokumentazioa erantsi da, 2022ko hirugarren lauhilekoko kontuei buruzkoa.

Era berean, 12. eranskin gisa, kontratuaren udal-arduradunak egindako txostena erantsi da. Horren arabera, 2022ko hirugarren lauhilekoaren emaitza ekonomikoa emakidadunak aurkeztutakoa eta emakidaren azterketa ekonomikoan aurreikusitakoa baino askoz handiagoa da.

10.- Tokiko hauteskundeak egin eta Tolosako Udal berria eratu eta antolatu ondoren, hainbat bilera egin ziren enpresa emakidadunaren ordezkariekin, zerbitzua lehenbailehen berrezartzeko eta emakida etorkizunean nola garatuko den aztertzeko:

- 2023ko abuztuaren 3an, bilera bat egin zen udalbatzaren ordezkari baten eta zenbait udal-teknikariren eta enpresaren ordezkari baten artean, eta honako gai hauek jorratu zituzten:
 - 2022ko ekitaldiko informazio ekonomikoa sartutako egitura-gastuak: udalaren ordezkariak adierazi zuen ez zegoela ados gastu horiek ustiapen-kontuan sartzearekin, ez baitzeuden ez lizitazioaren dokumentazioan,

Se acompañan como anexos nº 8 a 11 la documentación presentada por la concesionaria, relativa a las cuentas del tercer cuatrimestre de 2022.

Asimismo, se acompaña como anexo nº 12 el informe elaborado por el responsable municipal del contrato, que pone de manifiesto que el resultado económico del tercer cuatrimestre de 2022 es muy superior al presentado por la concesionaria, y al previsto en el estudio económico de la concesión.

10.- Tras la celebración de las elecciones locales, y la constitución y organización del nuevo ayuntamiento de Tolosa, se inician una serie de reuniones con representantes de la empresa concesionaria, con la finalidad de lograr con la mayor prontitud el restablecimiento del servicio, y analizar el desarrollo de la concesión en el futuro:

- El 3 de agosto de 2023, se celebra una reunión entre una representante de la corporación municipal y varios técnicos municipales, y una representante de la empresa, en la que se abordaron las siguientes cuestiones:
 - Gastos de estructura incluidos en la información económica correspondiente al ejercicio 2022: la representación del ayuntamiento manifestó su disconformidad con la inclusión de dichos gastos en la cuenta de



ez eta kontratistaren eskaintzan bertan ere; adierazi zuten, halaber, emakidadunak ezin duela kontratuaren ekonomia desorekatzen duen faktore berri bat bere kabuz sartu.

- Berazubiko estadioko instalazioen erabiltzaileei prezioak osorik kobratzea: alde horretatik, udalaren ordezkariak adierazi zuen emakidadunak ezin zituela kobratu instalazio guztietarako ezarritako prezioak, zerbitzu gehienak ematen ez zituelako eta instalazio nagusia jendearentzat itxita eta funtzionatzeko baldintzarik gabe zegoelako.
- Kontratuaren bideragarritasuna: udalordezkariak adierazi zuen bazela tarifen aldaketa bat aztertzeko aukera, edo kontratuaren oreka berrezartzekoa, zerbitzu berriak emanez, edo lehendik zeudenak aldatuz, betiere desoreka-egoera bat egiaztatzen bazen. Ordura arte ez zen horrelakorik egiaztatu; are gutxiago 2022ko emaitza ekonomikoak ikusita.
- Aipagarria da enpresa emakidadunak, artean, ez zuela aurkeztu etorkizuneko azterlan edo aurreikuspen bakar bat ere, hark

explotación, gastos inexistentes en la documentación de la licitación, y en la propia oferta de la contratista, así como la imposibilidad de introducir de manera unilateral por la concesionaria un factor nuevo que desequilibra la economía del contrato.

- Cobro íntegro de los precios a los usuarios de las instalaciones del estadio de Berazubi: en este extremo, la representación del ayuntamiento puso de manifiesto que la concesionaria no podía cobrar los precios establecidos para todas las instalaciones, cuando no prestaba la mayor parte de los servicios y la principal instalación permanecía cerrada al público y sin condiciones para su funcionamiento.
- Viabilidad del contrato: la representación municipal puso de manifiesto la posibilidad de explorar una modificación de las tarifas o de restablecer el equilibrio del contrato mediante la prestación de nuevos servicios, o la modificación de los existentes, siempre que se acreditase una situación de desequilibrio que hasta el momento no había quedado acreditada, y menos a la vista de los resultados económicos de 2022.
- Cabe hacer constar que hasta el citado momento la empresa concesionaria no había presentado un solo estudio o previsión a futuro que justificase



argudiatutako emakidaren ustezko bideragarritasunik eza justifikatzeko.

- 2023ko abuztuaren 8an, emakidadunak, Udaleko idazkariak eta Kontratazioko teknikariak eskatuta, bilera bat egin zuten enpresako hainbat ordezkariarekin; besteak beste, eragiketen bi zuzendarirekin eta enpresako abokatu batekin. Emakidadunak kontratua bideraezina zela adierazi zuenez, eta behin eta berriro eskatu zuten Udalak ekarpen ekonomikoa egiteko eta prezioak igotzeko, udal-teknikariek emakidadunari eskatu zioten aurkezteko **hurrengo ekitaldirako diru-sarreraren eta gastuen aurreikuspena, bai eta ahozko adierazpenak** —zehaztugabeak eta bilera batetik bestera aldatzen zirenak— **dokumentu bidez egiaztatzeko ere**. Jasota utzi behar da, enpresak, ordura arte, langileen asmoen aurrean kontratua ekonomikoki bideraezina zela baieztatu besterik ez zuela egin, eta ez zuela hori egiaztatzen zuten dokumentaziorik aurkeztu. Abuztuaren 11n beste bilera bat egitekotan gelditu ziren.

la supuesta falta de viabilidad de la concesión argumentada por aquélla.

- El 8 de agosto de 2023, a solicitud de la concesionaria, la Secretaria del Ayuntamiento y el Técnico de Contratación celebran una reunión con diversos representantes de la empresa, entre los que se encontraban dos directores de operaciones y un letrado de la empresa. Ante las manifestaciones de inviabilidad del contrato realizadas por la concesionaria, y las reiteradas solicitudes de aportaciones económicas municipales conjuntamente con un incremento de los precios, los técnicos municipales instaron a la concesionaria la presentación de **una previsión de ingresos y gastos para el próximo ejercicio, así como la acreditación documental de sus manifestaciones verbales**, inconcretas y variables en cada reunión. Es necesario hacer constar que hasta el momento, la empresa se había limitado a afirmar la inviabilidad económica del contrato ante las pretensiones de los trabajadores, sin facilitar documentación alguna que acreditase tal extremo. Se fija una nueva reunión para el 11 de agosto.

- 2023ko abuztuaren 10ean, udal-teknikariek kalkulu-orri bat jaso

- El 10 de agosto de 2023, los técnicos municipales reciben mediante correo



zuten posta elektronikoz, emakidadunaren 2024rako aurreikuspenak jasotzen zituena. Dokumentu hori Tolosako Zerbitzuen Eragiketen zuzendariak bidali zuen. Hasiera batean, ez zegoen astirik jasotako informazioa hurrengo egunerako aztertzeko. Hala ere, udal kontu-hartzaileak gerora egindako azterlanak eta idazkariak eta Kontratazioko teknikariak egindako azterketek agerian utzi zuten bidalitako aurreikuspenak gabekia larriak zituela. Hona hemen bereziki azpimarratu beharrekoak:

- Diru-sarreraren atala lizitazioaren azterketa ekonomiko-finantzariotik eta emakidadunak berak lizitazio-prozeduran egindako azterketa ekonomikotik baztertu da, eta ez ditu kontuan hartzen 2022ko ekitaldiko emaitzak. Hala, abonatuengatik, ikastaroengatik, sarrerengatik eta abarregatik diru-sarrek ez dute ia aldaketarik izan 2022koekin alderatuta, nahiz eta tarifak % 2,1 igotzea proposatu. Era berean, ez ditu kontuan hartzen erabiltzaile kopuruan aurreikus daitekeen hazkundea (kontratu-dokumentazioan eta eskaintzan islatzen dena: 11.000 abonatu inguru; 2022an 10.770).
- Diru-sarreraren beste kontzeptu batzuk ere ez dira aipatzen,

electrónico una hoja de cálculo conteniendo las previsiones de la concesionaria para el año 2024, documento remitido por el director de operaciones de los servicios de Tolosa. Inicialmente, no existe margen de tiempo para analizar la información recibida para el día siguiente. Sin embargo, el estudio realizado posteriormente por el Interventor municipal accidental, así como los análisis realizados por la Secretaria y el Técnico de Contratación evidencian las graves carencias de la previsión remitida. Resaltaremos especialmente:

- El apartado de ingresos se aparta del estudio económico-financiero de la licitación y del estudio económico elaborado por la propia concesionaria en el procedimiento de licitación, y no tiene en cuenta los resultados del ejercicio de 2022. Así, los ingresos por abonados, por cursos, entradas, etc., no sufren variación apenas con respecto a los de 2022, a pesar de proponer incrementar las tarifas un 2'1%. Tampoco se tiene en cuenta el previsible aumento del número de usuarios, reflejado en la documentación contractual y en su oferta (alrededor de 11.000 abonados, frente a los 10.770 de 2022).
- Se omiten asimismo otros conceptos de ingreso, como



hala nola publizitatetik eratorritakoak, kogeneraziotik eratorritakoak eta abar.

- **Langile-gastuak txikiagoak dira emakidaren azterketa ekonomikoan aurreikusitakoak eta emakidadunak berak aurreikusitakoak baino.** Kontuan hartuta enpresak bidalitako langile-gastuen aurreikuspena alderdi sozialaren soldata-aldarrikapenak aintzat hartuta egin zela, argi ikusten da kontratuaren ustezko bideraezintasun ekonomikoa ez dela gertatu langile-gastuaren igoeraren ondorioz, gastu hori ez baita iristen emakidadunak bere eskaintzan egindako azterketa ekonomikoaren aurreikuspenetara (1.021.155 € 2024rako aurreikuspenean, eta emakidadunak bere eskaintzarekin batera eginiko bideragarritasun-planean esleitutakoa 1.072.717 €).
- Egitura-gastuen partida **Otik 213.318 eurora** igo da. **Hori, zalantzarik gabe, emakidaren ekonomian eragin handia duen elementua da, enpresa emakidadunak modu berritzailean eta aldebakartasunez sartu duena, eta kontratutik kanpoko.**
- **Hornidura-gastuek** ere hazkunde nabarmena izan dute. Gasaren kasuan,

los derivados de la publicidad, ingresos por cogeneración, etc.

- **Los gastos de personal son inferiores a los previstos en el estudio económico de la concesión y a los previstos por la propia concesionaria.** Teniendo en cuenta que la previsión de gastos de personal remitida por aquélla había sido realizada asumiendo las reivindicaciones salariales de la parte social, es evidente que la supuesta inviabilidad económica del contrato no se produce como consecuencia del incremento de gasto de personal, puesto que éste no alcanza las previsiones del estudio económico realizado por la concesionaria en su oferta (1.021.155 € en la previsión para 2024, frente a 1.072.717 € consignados por la concesionaria en el plan de viabilidad que acompaña a su oferta).
- La partida de gastos estructurales se incrementa **de 0 a 213.318 €.** Este es, sin duda, el elemento que afecta sustancialmente a la economía de la concesión, introducido de modo novedoso y unilateral por la empresa concesionaria, y ajeno al contrato.
- Los gastos de suministro también sufren un incremento notable. En el



hasierako aurreikuspena urteko 150.000 €-koa zen, eta emakidadunak **311.055 €**-ko zenbatekoa jasotzen du dokumentuan, eta kontratuari jasanarazi nahi dio gasaren egungo prezioekin bat ez datorren zenbateko bat, eta ezin da berrorekari lotutako faktore gisa sartu, emakidadunaren arrisku-eremuan dagoelako. Irizpide bera aplikatu beharko litzateke energia- eta ur-horniduraren (% 37) eta mantentze-lanen (% 47) gastua handitzeari dagokionez.

- Proposamenak kontratu-konpromisoak beteko ez lituzkeen inbertsio-periodifikazio bat egiten du, kontuan hartuta enpresak jada 2022an ez zituela egin aurreikusitako inbertsio guztiak, eta 2023an ez zuela berreskuratu 2022ko inbertsio-defizita, eta, gainera, ez duela egin kontratu-izaera duen planean aurreikusitako inbertsiorik. Ez da ahaztu behar, kontratuaren bideragarritasun-azterlanean ezarritako inbertsio-planaren arabera, emakidadunak 2023ko abenduan **190.925,70 €**-ko inbertsioak eginak behar zituela (**48.675,70 €**, 2022ko hirugarren lauhilekoari dagozkionak, eta **142.250 €**

caso del gas, si la previsión inicial era de 150.000 € anuales, la concesionaria consigna en el documento la suma de **311.055 €**, pretendiendo repercutir sobre el contrato una cifra que ni es acorde con los actuales precios del gas, ni puede incluirse como un factor sujeto a reequilibrio, por encontrarse en la esfera de riesgo del concesionario. Idéntico criterio debería aplicarse en relación con el incremento de gasto de suministro energético y agua (37%), y mantenimiento (47%).

- La propuesta realiza una periodificación de inversiones a realizar que no cumpliría los compromisos contractuales, teniendo en cuenta que ya en 2022 la empresa no realizó la totalidad de inversiones previstas, y en 2023 no solamente no recuperó el déficit de inversión de 2022, sino que no ha ejecutado el programa de inversiones previsto en el Plan, programa que ostenta carácter contractual. No debe olvidarse que, de conformidad con el Plan de inversiones establecido en el estudio de viabilidad del contrato, la concesionaria debía haber realizado a fecha de diciembre de 2023 inversiones por un importe



2023ari dagozkionak), eta inbertsio horiek ez direla gauzatu, emakidadunak eman behar duen informazioaren zain; beraz, urteko 142.000 €-ko erregularizatzeko aurreikuspenak 141.000 €-ko defizita eragingo luke inbertsioetan, eta kontratua berriz ere ez da bete alderdi horretan. Nolanahi ere, inbertsio-plana orientagarria izatea ezin da argudio izan arlo horretako kontratu-betebeharrak ez betetzeko.

- Era berean, ez dago inolako erreferentziarik emakidadunak bere eskaintzan eskaintitako hobekuntzei dagozkien inbertsioei buruz, eta horrek kontratua ez betetzea ekarriko luke, aurrekoetz gain.
- Egoera horretan, enpresa emakidadunak prezioak % 2,1 igotzea proposatu du, bai eta Tolosako Udalak ekarpen ekonomikoak egitea ere, guztira **293.260 €**-koak, ustez desoreka hori konpontzeko. Oreka hori, funtsean, hautsi da, ustiapen-kontuan sartutako

de **190.925'70 € (48.675'70 €** correspondientes al tercer cuatrimestre de 2022 y **142.250 €** correspondientes a 2023), y hasta el momento presente, estas inversiones no se han ejecutado, a expensas de la información que facilite la concesionaria, por lo que la previsión supuestamente regularizadora de 142.000 € anuales ocasionaría un déficit en inversiones de 140.000 €, incumpléndose nuevamente el contrato en este extremo. En cualquier caso, el carácter orientativo del plan de inversiones no puede constituir un argumento para el incumplimiento de las obligaciones contractuales en esta materia.

- Asimismo, no existe referencia alguna a las inversiones correspondientes a las mejoras ofrecidas por la concesionaria en su oferta, lo que incurriría en un incumplimiento contractual añadido a los anteriores.
- En este escenario, la empresa concesionaria propone un incremento de precios del 2'1%, así como aportaciones económicas del ayuntamiento de Tolosa por una suma total de **293.260 €**, supuestamente para restablecer un desequilibrio que ha sido roto fundamentalmente por las



irregulartasunengatik, bai gastuen atalean, bai diru-sarrereren atalean, bai eta emakidadun gisa egotz dakioken eragiketa-arriskua eta kontratutik eratorritako gainerako betebeharrak bere gain hartzeko prest ez egoteagatik.

irregularidades introducidas por su parte en la cuenta de explotación, tanto en el apartado de gastos como en el de ingresos, y su nula disposición a admitir el riesgo operacional que como concesionaria le es imputable, así como el resto de obligaciones derivadas del contrato.

Emakidadunak bidalitako mezua 12. eranskinean dago, baita 2024rako aurreikuspenak jasotzen dituen kalkulu-orria ere.

Se acompaña como anexo nº 13 el correo remitido por la concesionaria, así como la hoja de cálculo que contiene sus previsiones para 2024.

Era berean, 13. eranskin gisa doa Tolosako Udaleko behin-behineko kontu-hartzaileak egindako txostena, emakidadunak 2024rako aurkeztutako diru-sarrereren eta gastuen aurreikuspenari buruzkoa.

Asimismo, se acompaña como anexo nº 14 el informe elaborado por el Interventor accidental del Ayuntamiento de Tolosa, acerca de la previsión de los ingresos y gastos para 2024 presentada por la concesionaria.

- Abuztuaren 11n, udal-ordezkarien (alkatea, zinegotziak eta teknikariak) eta emakidadunaren ordezkarien arteko bilera egin zen. Udalak, gastu orokorren partida berriarekin ados ez dagoela eta kontratuarekiko desoreka-eragina duela berretsi ondoren, eta akordio bat lortzeko asmoz, tarifak % 2,5 igotzea proposatu zuen. Horretarako, honako tresna hauek proposatu ziren:
 - Prezioak igotzea, Sektore Publikoko Kontratuen 9/2017 Legearen 103. artikuluan ezarritakoaren arabera. Langileen

- El 11 de agosto se celebra la reunión acordada entre los representantes municipales (alcalde, concejales y técnicos), y la representación de la concesionaria. Por parte de ayuntamiento, tras reiterar su disconformidad con la nueva partida de gastos generales y su incidencia desequilibradora con respecto del contrato, y en un intento de alcanzar un acuerdo, se propone un incremento de tarifas del 2'5%. A tal fin, se propusieron los siguientes instrumentos:
 - Incremento de precios conforme a lo establecido en el art. 103 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público. En el caso de



gastuek kontratua gauzatzean duten eragina kontuan hartuz gero, kontuan hartu beharko litzateke sektore publikoaren zerbitzuko langileen ordainsarien igoyeraren ehunekoari dagokion muga, Espainiako Ekonomiaren Desindexazioaren martxoaren 30eko 2/2015 Legea garatzen duen otsailaren 3ko 55/2017 Errege Dekretuaren 5. artikuluan ezarritakoaren arabera.

- Zerbitzu-emakidaren oreka ekonomikoa berrezartzea, SPKLren 290.4.a) artikulua arabera, zerbitzu jakin batzuk aldatzeko (handitzeko) proposamen baten bidez.
- Emakidadunak proposamena aztertzeko eta beste bilera bat egiteko eskatu zuten.
- Abuztuaren 21eko bileran, emakidadunaren ordezkariak ezezkoa eman zioten Udalak tarifak igotzeko egindako proposamenari, eta behin eta berriz eskatu zuten Udalak aparteko ekarpena egiteko eta tarifak aldatzeko, 2024rako aurreikuspenak aldatu gabe. Bestalde, adierazi zuten ez zegoela inolako adostasunik langileen ordezkariekin, ezta 2023ko KPIaren igoyerarik ere. Bilera, beraz, akordiorik gabe amaitu zen. Kontratuaren xede diren prestazio nagusiek bete gabe jarraitzen zuten.

que se considerase la incidencia de los gastos de personal en la ejecución del contrato, habría que tener en cuenta el límite relativo al porcentaje de incremento de las retribuciones del personal al servicio del sector público, conforme a lo establecido en el Real Decreto 55/2017, de 3 de febrero, por el que se desarrolla la Ley 2/2015, de 30 de marzo, de desindexación de la economía española, en su artículo 5.

- Restablecimiento del equilibrio económico de la concesión de servicios conforme al art. 290.4.a) de la LCSP, mediante una propuesta de modificación (incremento) de determinados servicios.
- La concesionaria solicita examinar la propuesta, y realizar una nueva reunión.
- En la reunión celebrada el 21 de agosto los representantes de la concesionaria responden negativamente a la propuesta de incremento de tarifas del ayuntamiento, e insisten en su solicitud de aportación extraordinaria municipal y modificación de tarifas, sin modificar sus previsiones para 2024. Por otra parte, manifiestan que no existe ningún elemento de acuerdo con la parte social, ni siquiera el incremento del IPC para 2023. La reunión finaliza, por tanto, sin acuerdo alguno. Las prestaciones principales objeto del contrato continúan siendo incumplidas.



11.- Testuinguru horretan, emakidadunak Kontratuaren betebeharrak nagusia larriki eta etengabe betetzen ez zutenaz, Udalak hainbat errekerimendu egin zizkion emakidadunari, eta behin eta berriz eskatu zion, ahoz zein idatziz, betetzeko kontratua. Zerbitzua berrezartzeko egindako gestioek ez zuten emaitzarik izan, eta, beraz, Udalak beste errekerimendu bat igorri zion emakidadunari 2023ko irailaren 16an, honako hau adieraziz: «**se reitera la urgente necesidad de restablecimiento inmediato de los servicios** contratados, que se agrava ante el inicio del curso escolar y la creciente demanda de éstos. De no atenderse el presente requerimiento en el plazo improrrogable de 10 días hábiles desde el siguiente a su recepción, restableciendo la totalidad de los servicios contratados, esta unidad de seguimiento dará traslado al órgano de contratación a los efectos oportunos proponiendo, de conformidad con lo previsto en la cláusula 61 del pcap y en los artículos 294 y siguientes —en relación con el artículo 211— de la lcsp, que se inicien los trámites correspondientes para incoar un procedimiento para la resolución del Contrato por incumplimiento».

12.- Jakinarazpen elektronikoa jaso, eta handik bederatzigarren egunean bertara sartu ondoren, emakidadunak hau erantzun zuen 10. egun baliodunean:

«**SEGUNDO.-** Que en contestación a lo solicitado en la comunicación remitida, es voluntad de **BXPOR**T manifestar su plena voluntad de restaurar plenamente el

11.- En este contexto, ante el incumplimiento grave y continuado de la obligación principal del Contrato por parte de la Concesionaria, el Ayuntamiento ha dirigido diversos requerimientos a la Concesionaria instándola, de forma reiterada, a su cumplimiento, tanto verbales como escritos. Resultando infructuosas las gestiones realizadas para el restablecimiento del servicio, el 16 de septiembre de 2023, el Ayuntamiento remitió un nuevo requerimiento a la Concesionaria en el que se disponía lo siguiente: “**se reitera la urgente necesidad de restablecimiento inmediato de los servicios** contratados, que se agrava ante el inicio del curso escolar y la creciente demanda de éstos. De no atenderse el presente requerimiento en el plazo improrrogable de 10 días hábiles desde el siguiente a su recepción, restableciendo la totalidad de los servicios contratados, esta unidad de seguimiento dará traslado al órgano de contratación a los efectos oportunos proponiendo, de conformidad con lo previsto en la cláusula 61 del pcap y en los artículos 294 y siguientes —en relación con el artículo 211— de la lcsp, que se inicien los trámites correspondientes para incoar un procedimiento para la resolución del Contrato por incumplimiento”.

12.- Tras acceder a la notificación electrónica el noveno día tras su recepción, la concesionaria respondió el 10º día hábil en los siguientes términos:

SEGUNDO.- Que en contestación a lo solicitado en la comunicación remitida, es voluntad de **BXPOR**T manifestar su plena voluntad de restaurar plenamente el



servicio en el Polideportivo **USABAL**, dando por reiteradas las circunstancias indicadas en el pasado escrito de 13 de junio de 2023 que están impidiendo en la actualidad el funcionamiento de las instalaciones.

Dicho lo anterior, señalar que la situación actual del contrato no viene determinada por ningún tipo de incumplimiento de **BPXPORT**, sino del legítimo ejercicio del derecho de huelga por parte de los trabajadores, lo que concesionaria no está incumpliendo en modo alguno sus obligaciones contractuales, de hecho, las instalaciones del **estadio Berazubi** y el **frontón Beotibar**, han venido desarrollando la actividad con normalidad durante la vigencia del contrato. Respecto del **frontón Uzturpe**, se mantuvo su actividad, hasta mediados de junio, cuando el estado del mismo no permitió su continuidad».

Udal honek egindako errekerimendua eta emakidadunaren erantzuna erantsi dira 15. eta 16. eranskin gisa.

13.- Gauzak horrela, empresa emakidadunak kontratuaren xede diren zerbitzuen funtsezko zatia eman gabe jarraitzen du, eta ez dago zerbitzuak data jakin batetik aurrera eskaintzen hasteko moduan; beraz, kontratua ez betetzea bistakoa izateaz gain, erabiltzaileei kalte larriak eragiten ari da. Ikasturte hasierarekin batera, kirol-zerbitzuak eman behar ziren, bai irakaskuntza arautuaren esparruan (ikastetxeek jarduera ugari egiten dituzte, eskola-programaren barruan, udaleko kirol-instalazioetan, eta, gainera, bi zentro daude —publikoa eta

servicio en el Polideportivo **USABAL**, dando por reiteradas las circunstancias indicadas en el pasado escrito de 13 de junio de 2023 que están impidiendo en la actualidad el funcionamiento de las instalaciones.

Dicho lo anterior, señalar que la situación actual del contrato no viene determinada por ningún tipo de incumplimiento de **BPXPORT**, sino del legítimo ejercicio del derecho de huelga por parte de los trabajadores, lo que concesionaria no está incumpliendo en modo alguno sus obligaciones contractuales, de hecho, las instalaciones del **estadio Berazubi** y el **frontón Beotibar**, han venido desarrollando la actividad con normalidad durante la vigencia del contrato. Respecto del **frontón Uzturpe**, se mantuvo su actividad, hasta mediados de junio, cuando el estado del mismo no permitió su continuidad.

Se acompañan como anexos 15 y 16 el requerimiento realizado por este Ayuntamiento, y la respuesta de la concesionaria.

13.- En este estado de cosas, la empresa concesionaria continúa sin prestar la parte esencial de los servicios objeto del contrato, ni tampoco se halla en disposición de hacerlo en fecha alguna, por lo que el incumplimiento contractual no solamente es flagrante, sino que está ocasionando graves perjuicios a los usuarios. La apertura del curso escolar exigía la prestación de servicios deportivos, tanto en el ámbito de la enseñanza reglada (los centros de enseñanza realizan numerosas actividades dentro de su programa



itundua, hurrenez hurren— goi-mailako kirol-prestakuntza ematen dutenak), bai eskola-kirolari edo eskolaz kanpoko jardueri dagokienez. Era berean, kirol-elkarte eta -klubek instalazioak erabiltzeko aukerarik gabe ekin diote ikasturtari. Instalazioetako ia 11.000 harpidedunek ez dituzte askorentzat osasunerako funtsezkoak eta beharrezkoak diren jarduerarik egiten. Ondorioz: enpresak «bahituta» ditu instalazioak, herritarrei zerbitzurik eman gabe, eta ez dago inolako aurreikuspenik zerbitzu horiek berriro emateko.

14.- Kontratuaren prestazio nagusia ez gauzatzeaz gain, adierazi den bezala, irregulartasunak antzeman dira 2022ko abenduaren 31n amaitutako urteko ekitaldiari dagozkion ekonomia- eta ustiapen-kontuen emaitzan. Emakidadunak 2023ko martxotik uztaiera bitartean aurkeztuak dira; honela laburbilduta:

- «Autofakturatutako» edo taldeak fakturatutako gastu orokorraren kontzeptu bat sartzea, urteko 213.000 eurokoa. Gastu hori emakidadunaren eskaintzan sartu izan balitz, kontratazio-organoak baztertu egin beharko zukeen, nabarmen bideraezina zelako.
- Gastu-kontzeptuen gehikuntzak emaitzen kontuan sartzea, hala nola energia-kostuei dagokiena (gasa eta elektrizitatea), emakidadunaren eragiketarako ariskuari egotz dakizkiokeenak.

escolar en las instalaciones deportivas municipales, y además existen dos centros -público y concertado, respectivamente- que imparten grados superiores de formación deportiva), como en lo relativo al deporte escolar, o las actividades extraescolares. Asimismo, las asociaciones y clubs deportivos afrontan el nuevo curso sin perspectivas de utilizar las instalaciones. Los casi 11.000 abonados de las instalaciones se ven privados de realizar actividades que para muchos son esenciales e incluso necesarias para su salud. En conclusión: la empresa tiene “secuestradas” las instalaciones sin prestar servicios a la ciudadanía, y sin que exista previsión alguna en cuanto a la reanudación de la prestación de dichos servicios.

14.- Adicionalmente a la falta de ejecución de la prestación principal del Contrato, como ya se ha manifestado, se han detectado irregularidades en el resultado de las cuentas económicas y de explotación relativas al ejercicio anual finalizado el 31 de diciembre de 2022 presentadas por la Concesionaria entre marzo y julio de 2023, resumidas de la forma siguiente:

- Inclusión de un concepto de gasto general “autofacturado” o facturado por el grupo que alcanzaría un importe anual de 213.000. Si dicho gasto hubiera sido incluido en la oferta de la concesionaria, ésta hubiera debido ser rechazada por el órgano de contratación, dada su evidente inviabilidad.
- Inclusión en la cuenta de resultados de incrementos de conceptos de gasto que, como el relativo a los costes de energía (gas y electricidad), son imputables al riesgo operacional del



Antzemandako irregulartasunek eragin egiten diote administrazio-klausula partikularren pleguko I. eranskineko 7. klausulan xedatutakoaren arabera emakidadunaren eta Udalaren artean banatu beharreko onura aldakorraren kalkuluari.

Alde batera utzi gabe puntu honetan txostenen edukiei egiten zaien berriarazko aipamena, egiaztatu da Tolosako Udalaren kirol-instalazioen 2022ko hirugarren lauhilekoari dagokion kontu ekonomikoaren emaitzak 92.239,36 euroko onura islatu behar duela, eta ez emakidadunak adierazitako 28.461,25 eurokoa. Ondorioz, onura aldakorra 30.329,36 eurokoa da, zerbitzuaren urteko kudeaketa onagatik baldintza-agirietan ezarritako kalitate-estandarretan lortutako balorazioaren arabera (ikus 2022ko Zerbitzuaren Azterketa Txostena). Zenbateko horren arabera, 2022ko ekitaldiko mozkin aldakorraren banaketa hau egin behar da: 23.399,10 euro BPxport-i (% 77,15) eta 6.930,26 euro (% 22,85) Tolosako Udalari.

15.- Era berean, azken hilabeteetan, emakidadunaren arduragabekeria agerian utzi duten hainbat gertakari izan dira, ardurapean dituen instalazioak zaintzeari dagokionez:

- 2023ko abuztuaren 30ean, lapurtu egin zituzten Berazubi estadioaren barruko instalazio elektrikoak osatzen dituzten elementuak. Berazubiko instalazioak

concesionario.

Las irregularidades detectadas afectan al cálculo del beneficio variable a distribuir entre la Concesionaria y el Ayuntamiento conforme a lo dispuesto en la Cláusula 7 del Anexo I del PCAP.

Sin perjuicio de la remisión expresa que en este punto se hace al contenido de los Informes, se ha constatado que el resultado de la cuenta económica de las instalaciones deportivas del Ayuntamiento de Tolosa correspondiente al tercer cuatrimestre de 2022 debe reflejar un beneficio de 92.239,36€ en lugar de los 28.461,25€ indicados por la Concesionaria. En consecuencia, el beneficio variable de acuerdo con la valoración obtenida por la buena gestión anual del servicio en los estándares de calidad establecidos en los Pliegos asciende a 30.329,36€ (vid. Informe de Análisis del Servicio 2022). De acuerdo con este importe, procede realizar la siguiente distribución del beneficio variable del ejercicio 2022: 23.399,10 euros a BPxport (77,15%) y 6.930,26 euros (22,85%) al Ayuntamiento de Tolosa.

15.- Asimismo, a lo largo de los últimos meses se han registrado diversos episodios que ponen de manifiesto la negligencia de la concesionaria en el cuidado de las instalaciones a su cargo:

- El día 30 de agosto de 2023, se produjo una sustracción de los elementos que configuran las instalaciones eléctricas interiores del Estadio Berazubi, quedando



argirik gabe geratu ziren, eta zerbitzua eta instalazio horietarako sarrera-kontrola nabarmen kaltetu ziren. Hala, 2023ko abuztuaren 30etik urte bereko urriaren 8ra arte, Berazubi estadioan ez da egon sarrertornuetatik sartzeko kontrolik, eta gimnasioetan, padel-kantxetan, tenis-kantxetan eta futbol-zelaiko dorretxoetan ez da argirik edo argiztapenik egon.

- Usabal kiroldegiko futbol-zelaiko instalazioak entrenamenduak egiten dituztenek inbaditzen dituzte, instalazioetara modu klandestinoan sartuta, eta emakidadunak ez du hori eragozteko inolako neurririk hartu. Jasota utzi behar da, halaber, udaltzainak behin baino gehiagotan joan direla hara, baina emakidadunari dagokio la inolako baimenik gabe egindako sartze horiek ez gertatzeko behar diren baliabideak jartzea. Hala dago jasota udaltzainburuak egindako txostenean, eta espedientearen ere jasota dago.

Udalak hainbat errekerimendu egin ditu emakidadunak zaindu ditzan eman zaizkion instalazioen segurtasuna eta osotasuna, baina erantzukizuna erakunde kontratatzaileari egoztera mugatu da, inolako neurririk hartu gabe.

16.- 2023ko azaroaren 6an, kontratuaren arduraduna eta zenbait udal-teknikari Usabal kiroldegiko instalazioetara joan ziren —sei hilabetez erabilpenik gabe egon ondoren.

Era berean, azaroaren 7an, aipatutako langileek Berazubiko estadioaren instala-

estas instalaciones sin luz y alterándose sustantivamente el servicio así como el control de entrada a dichas instalaciones. Como consecuencia de lo anterior, desde el 30 de agosto de 2023 hasta el 8 de octubre del mismo año el estadio Berazubi no cuenta con control de accesos a través de los tornos de entrada, ni dispone luz o iluminación en los gimnasios, canchas de padel, canchas de tenis y torretas del campo de fútbol.

- Las instalaciones del campo de fútbol del polideportivo Usabal son invadidas por personas que realizan entrenamientos, y que acceden a las instalaciones de forma clandestina, sin que la concesionaria realice actividad alguna para impedirlo. Hay que hacer constar que la Policía Local ha acudido en diversas ocasiones, pero corresponde a la concesionaria proveer los medios necesarios para evitar estos accesos realizados sin autorización alguna, como así se acredita en el informe elaborado por el Jefe de la Policía Local que obra en el expediente.

El Ayuntamiento ha realizado varios requerimientos a fin de que la concesionaria vele por la seguridad y la integridad de las instalaciones que le han sido entregadas, pero ésta se limita a desplazar la responsabilidad a la institución contratante, sin adoptar medida alguna.

16.- El 6 de noviembre de 2023 el responsable del contrato y varias técnicas municipales se han personado en las instalaciones del polideportivo Usabal, sin uso durante seis meses.

Asimismo, el 7 de noviembre el personal citado ha inspeccionado las instalaciones



zioak ikuskatu zituzten.

Bi ikuskaritza hauek 17. dokumentuan jaso dira.

Aurrekari horiei zuzenbideko oinarri hauek aplikatu behar zaizkie:

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

LEHENENGOA. Kontratuaren izaera eta aplikatu beharreko araubide juridikoa

Zerbitzuak emateko administrazio-kontratu bat da, SPKLren 15.1 artikuluan arautua: «Zerbitzu-emakidako kontratua halako kontratu bat da non haren indarrez botere adjudikatzaile batek edo batzuek kostu bidez adjudikatzen baitiete pertsona bati edo batzuei, naturalak zein juridikoak izan, zerbitzu bat –botere adjudikatzaile horien titulartasuneko edo eskumenekoa– kudea dezaten, haren ordaina izanik edo kontratuaren objektua diren zerbitzuak ustiatzeko eskubidea, edo eskubide hori izatea eta harekin batera prezio bat jasotzea».

Emakida-kontratuen funtsezko ezaugarria da ERAGIKETA-ARRISKUA emakidadunari transferitzea (15.2 artikulua), administrazio publikoen kontratu guztiak arautzen dituen arrisku eta menturaren printzipio orokorraz gain (197. artikulua). Eragiketa-arrisku horrek honako hauek hartzen ditu barnean:

1. Eskari-arriskua, kasu honetan, emakidadunak kudeatutako zerbitzuei dagokienez; adibidez, zerbitzuaren erabiltzaile kopuruari dagokionez, esperotakoa ez izatearen arriskua.

del Estadio de Berazubi.

Estas dos auditorías se recogen en el documento 17.

A los antecedentes anteriores son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. Naturaleza del contrato y régimen jurídico aplicable

Se trata de un contrato administrativo de concesión de servicios regulado en el artículo 15.1 de la LCSP: *El contrato de concesión de servicios es aquel en cuya virtud uno o varios poderes adjudicadores encomiendan a título oneroso a una o varias personas, naturales o jurídicas, la gestión de un servicio cuya prestación sea de su titularidad o competencia, y cuya contrapartida venga constituida bien por el derecho a explotar los servicios objeto del contrato o bien por dicho derecho acompañado del de percibir un precio*

La característica esencial de los contratos de concesión es la transferencia del RIESGO OPERACIONAL al concesionario (art. 15.2), además del principio general de riesgo y ventura que rige todos los contratos de las administraciones públicas (art. 197). Dicho riesgo operacional abarca:

- El riesgo de demanda, en este caso, relativo a los servicios gestionados por el concesionario, por ejemplo el riesgo de no responder a las expectativas en cuanto al número de usuarios del servicio.



2. Hornidura- edo eskaintza-arriskua: energiaren prezioen igoera, soldata-kostuak, grebak...

SPKLren 14. artikularen 4. apartatuaren azken paragrafoa honela amaitzen da:

«Kasu honetan irizten zaio emakidadunak eragiketa-arrisku bat hartzen duela bere gain: emakidadunak bermatuta ez daukanean, funtzionamenduko baldintza normaletan, egindako inbertsioak berreskuratuko dituenik edo emakidaren xede diren obren ustiapenaren ondorioz izan dituen kostuak estaliko dituenik. Emakidadunak hartutako arriskuak merkatuko ziurgabetasunen aurreko esposizio erreal bat ekarri beharko du berekin, eta emakidadunak izan dezakeen galera zenbatetsi oro galera nominal hutsa ez izatea, baizik eta kontuan hartzeko modukoa».

lido horretan, administrazio honek emakidadunaren erreklamazioei ematen dien edozein erantzun eragiketa-arriskuaren printzipioaren bidez aztertu behar da; izan ere, bestela, emakida-kontratua zerbitzu-kontratu bihurtuko genuke, eta haren izaera nabarmen aldatuko litzateke indarrean dagoen legeria edozein izanik ere, eta aldaketa hori deuseztatu egin ahal izango litzateke, indarrean dagoen SPKLren 205.c) eta 40.a) eta 44.2.d) artikuluetan ezarritakoaren arabera.

Administrazio-kontratu honi aplikatu beharreko araubide juridikoa honako hauek zehazten dute: SPKL; 1098/2001 Errege Dekretua, urriaren 12koa, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra onartzen duena

- El riesgo de suministro o de oferta: incremento de los precios de la energía, costes salariales, huelgas....

La LCSP, en el art. 14, apartado 4, último párrafo, concluye del modo siguiente:

Se considerará que el concesionario asume un riesgo operacional cuando no esté garantizado que, en condiciones normales de funcionamiento, el mismo vaya a recuperar las inversiones realizadas ni a cubrir los costes en que hubiera incurrido como consecuencia de la explotación de las obras que sean objeto de la concesión. La parte de los riesgos transferidos al concesionario debe suponer una exposición real a las incertidumbres del mercado que implique que cualquier pérdida potencial estimada en que incurra el concesionario no es meramente nominal o desdeñable.

En este sentido, cualquier respuesta dada por esta administración a las reclamaciones del concesionario, debe ser analizada a través del principio del riesgo operacional, puesto que en otro caso convertiríamos el contrato de concesión en un contrato de servicios, alterando sustancialmente su naturaleza al margen de la legalidad vigente, y convirtiendo esta modificación en un acto susceptible de ser anulado en virtud de lo establecido en los arts. 205.c) y 40.a) y 44.2.d) de la vigente LCSP.

El Régimen jurídico aplicable al presente contrato administrativo viene determinado por la lcsp; el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones



(HAKLEO); eta Administrazio Klausula Partikularren Plegua (AKPP) eta Kontratuaren Preskripzio Teknikoen Plegua.

Era berean, SPKLren 188. artikulua honako hau aurreikusten du:

«Administrazio-kontratuaren ondoreak 25. artikulua 2. apartatuak aipatzen dituen arauak eta administrazio-klausula eta preskripzio tekniko orokor eta partikularren agiriek arautuko dituzte, edo haien ordean dagoen deskripzio-agiriak».

BIGARRENA. Kontratazio-organoa

Osoko Bilkura da kontratazio-organoa, Sektore Publikoko Kontratuari buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen bigarren xedapen gehigarriaren arabera (horren bidez, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23 (EB) eta 2014/24 (EB) Zuzentarauen transposizioa egiten da Espainiako ordenamendu juridikora) eta Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen arabera. Era berean, kontratazio-organoak honako prerrogatiba hauek ditu: administrazio-kontratuak interpretatzea, haiek betetzeak sortzen dituen zalantzak ebaztea, kontratu horiek interes publikoko arrazoiengatik aldatzea, haien suntsiarazpena erabakitzea eta suntsiarazpenaren ondorioak zehaztea; hori guztia SPKLren 190. artikuluan xedatutakoaren arabera.

HIRUGARRENA.- Eskaintzaren aurkezpena eta administrazio kontratatzailearen ahalmenak

Públicas (“**rglcap**”); y por el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (“**pcap**”) y el Pliego de Prescripciones Técnicas del propio Contrato.

Asimismo, el artículo 188 de la lcsp, prevé que:

“Los efectos de los contratos administrativos se regirán por las normas a que hace referencia el apartado 2 del artículo 25 y por los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas, generales y particulares o documento descriptivo que lo sustituya a éstos”.

SEGUNDO. Órgano de contratación

El órgano de contratación es el Ayuntamiento Pleno, de conformidad con la disposición adicional segunda de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (“**lcsp**”) y con la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. Asimismo, el órgano de contratación tiene como prerrogativas la de interpretar los contratos administrativos, resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, modificarlos por razones de interés público, acordar su resolución y determinar los efectos de ésta, todo ello en virtud de lo dispuesto en el artículo 190 de la LCSP.

TERCERO.- Presentación de la oferta y facultades de la Administración contratante



Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 9/2017 Legearen 139.1 artikulua ezartzen duenez, eskaintza aurkezteak «berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erreserbarik gabe». Baldintza-pleguak eta gainerako kontratu-agiriak (horien artean dago AGEMek egindako azterketa ekonomiko-finantzarioa), beraz, Kontratuaren Legea dira, eta kontratista haiei eta berak eginiko eskaintzari lotuta dago, kontratuaren dokumentazioarekin kontraesanean ez dagoen guztian.

Sektore publikoko kontratuei dagokienez, alderdiak lotuta eta behartuta daude sinatutako kontratuaren bidez: pacta sunt servanda printzipioa bi alderdientzat da indarrean, eta alderdietako batek, bere kabuz, ezin du bere borondatea inposatu.

Hainbat faktorek zehaztu dezakete printzipio hori sektore publikoko kontratuetan:

- Administrazio publikoari dagokionez, aipatutako artikulua (SPKLren 190. artikulua) ematen dizkion gehiegizko ahalmenak..
- Kontratatari dagokionez, ezinbesteko kasuak, Sektore Publikoko Kontratuaren Legearen 239 artikulua zorrotz arautzen dituenak, eta aurreikusi ezinako edo saihestezintasuneko baldintzen mende daudenak.
- Obra- edo zerbitzu-emakidako kontratuetan, emakidaren oreka ekonomikoa berrezartzeko kasuak, modu tasatuan ezarritakoak. Zerbitzu-emakidaren kasuan, 290. artikulua arautzen ditu, eta

El artículo 139.1 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público establece que la presentación de la oferta "supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna". Los pliegos, y el resto de documentación contractual (entre la que se encuentra el estudio económico-financiero elaborado por AGEM) son, pues, la Ley del Contrato, y el contratista se halla vinculado a aquéllos y a su propia oferta, en todo lo que no resulte contradictorio con la documentación del contrato.

En materia de contratos del sector público, pues también las partes se hallan vinculadas y obligadas por el contrato suscrito: el principio pacta sunt servanda rige para ambas partes sin que una de ellas, unilateralmente, pueda imponer su voluntad.

Varios factores pueden matizar este principio en los contratos del sector público:

- En lo que atañe a la administración pública, las facultades exorbitantes que le otorga el ya mencionado el art. 190 de la LCSP.
- En lo que atañe a la contratista, los supuestos de fuerza mayor, regulados de forma estricta en el art. 239 de la LCSP y sujetos a los condicionantes de imprevisibilidad y/o inevitabilidad.
- En los contratos de concesión de obra o de servicios, los supuestos de restablecimiento del equilibrio económico de la concesión, también establecidos de forma tasada. En el caso de la concesión



bi kasutan gertatzen dira:

- Administrazio kontratatzaileak interes publikoko arrazoiengatik ezarritako kontratu-aldaketak, desoreka eragiten dutenak.
- Administrazio publiko emailearen jarduketak, kontratuaren ekonomia haustea dakartenak (*factum principis*).
- Kasuistika horretatik kanpo, aurreko paragrafoan aipatutako ezinbesteko printzipioa baino ez litzateke aplikatuko.

LAUGARRENA.- Kontratua gauzatzea

2022ko ustiapen-datuek (71.000 €-ko gastu-doikuntza egin ondoren; are, doikuntza hori egin gabe ere) agerian uzten dute kontratua gauzatzen aritu direla hasierako azterketa ekonomiko-finantzarioan aurreikusitakoak baino emaitza hobeeekin (hasierako defizit bat aurreikusten zen, eta ekitaldia superabitarekin amaitu da), baita emakidadunaren eskaintzan bertan ere; beraz, errealitateak zalantzan jartzen ditu emakidadunak bideraezintasunari buruz egindako adierazpenak —oinarririk gabeak, sinatzen duenaren eta Udaleko kontu-hartzailearen beraren iritziz—. Horri gehitu behar zaio Udal honek malgutasunez jokatu duela ekitaldi horretan kontratistaren konturako inbertsioen programazioari dagokionez.

Enpresa emakidadunak baieztatu duen desoreka eragingo liokeela alderdi sozialak eskatzen dituen ordainsariak

de servicios, se regulan en el art. 290 y obedecen a dos supuestos:

- Modificaciones del contrato impuestas por la administración contratante por razones de interés público que ocasionen un desequilibrio.
- Actuaciones de la administración pública concedente que supongan una ruptura de la economía del contrato (*factum principis*).
- Fuera de esta casuística, solamente operaría el principio de fuerza mayor, mencionado en el apartado anterior.

CUARTO.- Ejecución del contrato

Los datos de explotación de 2022 (una vez realizado el ajuste de gastos por importe de 71.000 €, e incluso sin el citado ajuste) evidencian que el contrato se ha estado ejecutando con mejores resultados que los previstos en el estudio económico-financiero inicial (se preveía un déficit inicial, y el ejercicio ha concluido con superávit), e incluso en la propia oferta de la concesionaria, por lo que las manifestaciones de inviabilidad realizadas por la concesionaria -infundadas, a juicio de quien suscribe, y del propio Interventor municipal- se ven contradichas por la realidad. A ello hay que añadir la flexibilidad mantenida por este ayuntamiento durante dicho ejercicio en lo relativo a programación de las inversiones a cargo del contratista.

A pesar de las afirmaciones realizadas por la empresa concesionaria relativas al desequilibrio que le originaría el acceder a



ordaintzeak, sinatzailearen ustez, hori gezurtatuta gelditu da; izan ere, enpresak, bere ustiapen-planean, 51.000 € gehiago esleitzen ditu 2024ko ekitaldirako langile-gastuei buruzko partidan, eta emakidadunak beste bi inguruabar gehitu ditu, berretsiz gero, kontratuaren ekonomian eragina izan lezaketenak:

- Hornidura-gastuak neurritz kanpo handitzeko aurreikuspena. Aurreko apartatuetan adierazi den bezala, aurreikuspen hori, alde batetik, ez dute babesten gaur egun merkatuan indarrean dauden prezioek (gasaren kasuan, adibidez), eta ez dago jasota ez kontratu-dokumentazioan, ez eta eskaintzan ere, eta ez du Udalak bere gain hartu behar, kontratistaren eragiketa-arriskuaren parte delako. Horrela egiaztatuta geratu da **martxoaren 1eko 3/2022 Errege Lege Dekretuan. Dekretu horrek salgaien errepideko garraioaren iraunkortasuna eta kate logistikoaren funtzionamendua hobetzeko neurriei buruzkoa, eta 2020ko uztailaren 15eko 2020/1057 (EB) Zuzentarauaren transposizioa egiten du. Zuzentarau horren bidez, 96/71/EE Zuzentarauari eta 2014/67/EB Zuzentarauari buruzko arau espezifikoak ezartzen dira, errepideko garraioaren sektoreko gidarien joan-etorrietarako, bai eta obra-kontratu publikoetako prezioak berrikusteko salbuespenezko neurriak ere. Arau horrek aurreikusten ditu prezioak berrikusteko salbuespenezko neurriak obra-kontratuarako, lehengai jakin batzuen prezioen igoerak eragiten dietenerako. Hala ere, xedapen horrek ez die eragiten emakida-kontratuei —iraupen**

las pretensiones retributivas de la parte social, extremo que quien suscribe considera desmentido, puesto que en su propio plan de explotación la citada empresa consigna 51.000 € más en la partida relativa a los gastos de personal para el ejercicio de 2024, existen dos circunstancias añadidas por la concesionaria que, de confirmarse, sí podrían afectar a la economía del contrato:

- La previsión de incremento desproporcionado de los gastos de suministro. Como se ha expresado en apartados anteriores, dicha previsión, por una parte, no se ampara en los precios actualmente vigentes en el mercado, como en el caso del gas, ni se recoge en la documentación contractual ni en la oferta, ni debe ser asumida por el ayuntamiento, porque forma parte del riesgo operacional del contratista, como así ha quedado acreditado en el **Real Decreto-ley 3/2022, de 1 de marzo, de medidas para la mejora de la sostenibilidad del transporte de mercancías por carretera y del funcionamiento de la cadena logística, y por el que se transpone la Directiva (UE) 2020/1057, de 15 de julio de 2020, por la que se fijan normas específicas con respecto a la Directiva 96/71/CE y la Directiva 2014/67/UE para el desplazamiento de los conductores en el sector del transporte por carretera, y de medidas excepcionales en materia de revisión de precios en los contratos públicos de obras.** Dicha norma sí prevé medidas excepcionales de revisión de precios en el caso de los contratos de obras, que se han visto afectados por el incremento de precios de determinadas materias primas. Sin embargo, esta



luzekoak izan ohi dira—; izan ere, emakidadunak aukera izango luke inbertsioak berreskuratzeko eta etekina lortzeko.

- Gastu-kontzeptu berri bat sartzea, izen desberdinekin, baina badirudi egitura-gastuen kontzeptuarekin bat datorrela (taldeko enpresa batek 2022an fakturatuak), zenbatekoa 2024rako gastuen aurreikuspenaren % 10aren baliokidea izanik (kanona salbuetsita). Kontzeptu hori, dokumentu honetan bertan lehenago adierazi den bezala, ez da agertzen ez kontratu-dokumentazioan, ez eta emakidadunaren eskaintzan bertan ere. Gastu-kontzeptu horrek, 2022an likidatu eta 2024rako proposatzen den prozedura-uneagatik (kontratua esleitu eta sinatu ondoren, eta 2022ko emaitzen kontuan sartu ondoren) eta zenbatekoa kontuan hartuta, kontratuaren funtsezko aldaketa dakar, ezarritako prozeduratik kanpo, emakidadunak alde bakarretik egina.

Udalaren ekarpen ekonomikoaren eskaerari dagokionez, justifikaziorik ez izateaz gain, kontuan hartu behar da SPKLren 266.6 artikulua: «Todas las aportaciones públicas han de estar previstas en el pliego de condiciones determinándose su cuantía en el procedimiento de adjudicación y no podrán incrementarse con posterioridad a la adjudicación del contrato».

Ez kontratuaren pleguek, ez lizitazioaren oinarri izan zen azterketa ekonomiko eta finantzarioak, ez eta emakidadunaren

disposición no afecta a los contratos de concesión, caracterizados por una larga duración, en lo que el concesionario tendría oportunidad de recuperar sus inversiones y de obtener un beneficio.

- La inclusión de un nuevo concepto de gasto, con diferentes denominaciones, pero que parece responder al concepto de gastos de estructura (facturados por una empresa del grupo en 2022), equivalente en su cuantía al 10% de la previsión de gastos para 2024 (exceptuando el canon), que, como se ha expresado en anteriores lugares del presente documento, ni figura en la documentación contractual, ni en la propia oferta de la concesionaria. Este concepto de gasto, por el momento procedimental en que se liquida en 2022 y se propone para 2024 (una vez adjudicado y firmado el contrato, e incluido en la cuenta de resultados de 2022) y teniendo en cuenta su cuantía, supone una modificación sustancial del contrato al margen del procedimiento establecido, realizada de forma unilateral por la concesionaria.

En cuanto a la solicitud de aportación económica municipal, aparte de su nula justificación, es necesario tener en cuenta lo establecido en el art. 266.6 de la LCSP: «Todas las aportaciones públicas han de estar previstas en el pliego de condiciones determinándose su cuantía en el procedimiento de adjudicación y no podrán incrementarse con posterioridad a la adjudicación del contrato».

Ni los pliegos del contrato ni el estudio económico financiero que sirvió de base a la licitación, ni la propia oferta de la



eskaintzak berak ere, ez dute aurreikusten Udalak inolako ekarpen ekonomikorik egiteko aukerarik. Ekarpen hori egiteko, bestalde, Ebaluazioko Bulego Nazionalaren txostena, aldekoa, eskuratu beharko litzateke.

BOSGARRENA.- Enpresa emakidadunaren betebeharrak

Hori guztia, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 288. artikulua arabera, hauek dira zerbitzu publikoen emakidadunaren betebeharrak:

«a) Dena delako zerbitzua adostutako jarraitasunaz eman behar du, eta zerbitzua ezarri diren baldintzetan eta – hala badagokio– onartutako tarifen ordain ekonomikoa ordainuz erabiltzeko eskubidea bermatu behar die partikularrei. Kontratua azkentzen bada bera bete ez delako, kontratistak zerbitzua ematen jarraitu beharko du harik eta kontratu berria formalizatzen den arte.

b) Zerbitzua ondo dabilela zaintzea eta, horretarako, jarraibiderik behar bada, jarraibideak ematea, hargatik eragotzi gabe aurreko artikuluan zehazturiko polizia-ahalmenak».

Ildo horretan, lan-gatazka bat egotea ezin da argudiatu administrazio kontratatzailearen aurrean kontratuaren xedea inolako ondorioz gabe ez betetzea sine die ahalbidetzen duen zirkunstantzia gisa. Emakidaduna behartuta dago zerbitzua ematera, eta lan-gatazka bat egotea ezin zaio administrazio kontratatzaileari erakutsi salbuesle iraunkor gisa, are gehiago kontuan hartzen bada emakidadunaren barruko lan-harremanak eta horietatik erator

concesionaria, contemplan la posibilidad de ninguna aportación económica por parte del ayuntamiento, aportación que por otra parte requeriría el informe favorable de la Oficina nacional de Evaluación.

QUINTO.- Obligaciones de la empresa concesionaria

De conformidad con lo establecido en el art. 288 de la LCSP, son obligaciones del concesionario de servicios públicos:

a) Prestar el servicio con la continuidad convenida y garantizar a los particulares el derecho a utilizarlo en las condiciones que hayan sido establecidas y mediante el abono, en su caso, de la contraprestación económica comprendida en las tarifas aprobadas. En caso de extinción del contrato por cumplimiento del mismo, el contratista deberá seguir prestando el servicio hasta que se formalice el nuevo contrato.

b) Cuidar del buen orden del servicio, pudiendo dictar las oportunas instrucciones, sin perjuicio de los poderes de policía a los que se refiere el artículo anterior

En este sentido, la existencia de un conflicto laboral no puede ser argumentada ante la administración contratante como una circunstancia que permita sine die el incumplimiento del objeto del contrato sin consecuencia alguna. El concesionario está obligado a prestar el servicio, sin que la existencia de un conflicto laboral pueda ser exhibida ante la administración contratante como una exigente a perpetuidad, más si se tiene en cuenta que las relaciones

ESKUD0ae483f-faed-4c1a-bc51-4304971f93d4



daitezkeen gatazkak administrazioak bere gain hartutako eragiketa-arriskuaren parte direla.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 197. artikulua kontratistaren arrisku eta menturaren printzipioa jasotzen du; horren arabera, kontratistak kontratua amaitzeko betebeharra du, gerta daitezkeen kontingentziak gorabehera.

Zehazki, kontratistaren arriskuak eta menturak, hizkera juridikoan eta gramatika-lean, «arrisku» esamoldea kalte baten kontingentzia edo hurbiltasun gisa konfiguratzen du, eta «mentura», berriz, kalte edo mesede bat gertatzeko kontingentzia gisa. Hortik ondorioztatzen da ezen, administrazio-kontratazioan, printzipio orokorra dela kontratistak, Administrazioarekin kontratatzen duenean, bere gain hartzea kontratuan zehazten diren kontingentzietatik eratorritako arriskua. Printzipio horren oinarria da kontratistak Administrazioarekin duen betebeharra emaitzen betebeharra dela.

Horren arabera, emakidadunak ezin du desenkusatu bere langile-plantillaren zati batek baliatzen duen greba-eskubidean Udal honen aurrean eska dakizkiokeen betebeharrak ez betetzeko.

SEIGARRENA.- BPXport XXI SLren ez-betetzeak

Azaldutako gertakariak eta espedienteen dagoen dokumentazioak agerian uzten dute emakidadunak kontratuaren ez-betetze larriak egin dituela; hala nola:

laborales en el seno de la concesionaria y los posibles conflictos derivados de aquéllas forman parte del riesgo operacional asumido por aquélla.

El artículo 197 de la LCSP recoge el principio de riesgo y ventura del contratista, en virtud del cual, el contratista tiene la obligación de concluir el contrato pese a las diversas contingencias que puedan producirse.

En particular, el riesgo y ventura del contratista ofrece en el lenguaje jurídico y gramatical la configuración de la expresión “riesgo” como contingencia o proximidad de un daño y “ventura” como contingencia de que suceda un mal o un bien. De todo lo cual se infiere que es principio general en la contratación administrativa que el contratista, al contratar con la Administración, asuma el riesgo derivado de las contingencias que se definan en el contrato. Principio que se basa en la consideración de que la obligación del contratista para con la Administración es una obligación de resultados.

De acuerdo con ello, la Concesionaria no puede excusarse en el derecho de huelga ejercido por parte de su plantilla de trabajadores y trabajadoras para no cumplir las obligaciones que le son exigibles frente a este Ayuntamiento.

SEXTO.- Incumplimientos de BPXport, XXI, S.L.

Los hechos relatados, y la documentación obrante en el expediente, ponen de manifiesto la existencia de incumplimientos contractuales graves por



- Kontratuaren xede nagusia ez betetzea; hau da, Tolosako Udalaren kirol-zerbitzuen kudeaketa eta prestazio integrala ez betetzea.
- Kontratuaren funtsezko elementu baten aldebakarreko aldaketa, kontratuaren oreka ekonomikoa nabarmen aldatzen duena, bi faktoreen bidez:
 - 200.000 eurotik gorako gastu orokorren kontzeptua sartzea.
 - Energia-kosten gehikuntza ustiapen-kontuari egoztea. Kostu horiek kontratistaren eragiketa-arriskuari egoztekoak dira.
- Kontratuan ezarritako inbertsio-programa eta emakidaren esleipendunak proposatutako hobekuntzak ez gauzatzea.
- Emakidaren xede diren ondasunekiko eta pertsonetikiko arreta falta eta segurtasun-neurriak ez betetzea, emakidaren xede diren instalazioetan sartzea pasiboki onartuta.

Hirugarren aurrekarian zehazten den bezala, emakidadunaren ez-betetzea kontratuaren egikaritze akastun, larri eta jarraituan oinarritzen da, eta ez-betetze hori Tolosako zerbitzu publikoei eta herritarrei kalte larriak ari da eragiten.

Kontratua egikaritzean gertatutako ez-betetzeek (objektuaren prestazio nagusia

parte de la concesionaria, materializados en:

- El incumplimiento del objeto principal del contrato, como es la gestión y prestación integral de los servicios deportivos del ayuntamiento de Tolosa.
- La alteración unilateral de un elemento esencial del contrato, que altera gravemente el equilibrio económico del mismo, mediante dos factores:
 - La inclusión del concepto de gastos generales por un importe que supera los 200.000 €.
 - La imputación del incremento de los costes de energía a la cuenta de explotación, cuando éstos son imputables al riesgo operacional del contratista.
- La inejecución del programa de inversiones establecido en el contrato, y de las mejoras propuestas por el adjudicatario de la concesión.
- La falta de diligencia y de observancia de medidas de seguridad hacia los bienes objeto de concesión y hacia las personas, al aceptar pasivamente la intrusión en las instalaciones objeto de concesión.

Como se detalla en el Antecedente Tercero, el incumplimiento de la Concesionaria se sustancia en la ejecución defectuosa, de carácter grave y continuado, del Contrato, lo cual está ocasionando graves perjuicios a los servicios públicos y a la ciudadanía de Tolosa.

Los incumplimientos acaecidos durante la ejecución del Contrato, incumplimientos



ez betetzeari eta 2022ko ekitaldiari dagokion Udal honi ordaindu beharreko onura aldakorraren kalkuluan antzemandako gabeziei buruzkoak) eta zerrendatutako gainerako kontzeptuek kontratua suntsiarazteko espediente hau hasteko beharra ekarri dute.

Indarrean dagoen SPKLren 211.f) artikulua araber, ez-betetze horiek kontratua suntsiarazteko kausa dira.

ZAZPIGARRENA.- Kontratistak betebeharrak betetzen ez dituenean aplikatu beharreko araudia

Bestalde, SPKLren 189. artikulua honako hau xedatzen du: «Kontratuak beren klausuletan ezarritakoaren araber bete beharko dira [...]».

Administrazio-klausula partikularren agiriak (AKPP) honela arautzen ditu lan akastunak edo gaizki egindakoak 48. klausulan: «Prestazioa jaso arte, kontratatu diren zerbitzuak zuzen burutzen direla eta izan ditzaketen akatsak adjudikaziodunaren erantzukizuna izango dira, eta administrazioaren ordezkariak zerbitzuak garatzean lanak aztertu edo berrikustek edo egiaztapen, balioztapen edo ziurtagiri partzialetan onartu izanak ez dio inolako eskubiderik emango, ezta erantzukizunetik aske utziko ere. Kontratistak berari egotz dakizkiokeen arrazoiengatik kontratu honetan zehaztutako prestazioak partzialki bete ez baditu, administrazioak, kasu bakoitzeko

que se refieren tanto al incumplimiento de la prestación principal del objeto como a las deficiencias detectadas en el cálculo del beneficio variable a abonar a este Ayuntamiento correspondiente al ejercicio 2022, y el resto de conceptos enumerados, conducen a la necesidad de incoar el presente expediente de resolución contractual.

De conformidad con lo establecido en el art. 211.f) de la vigente LCSP, estos incumplimientos constituyen causa de resolución del contrato.

SÉPTIMO.- Normativa aplicable en caso de incumplimiento del contratista

Por su parte, el artículo 189 de la LCSP dispone que “Los contratos deberán cumplirse a tenor de sus cláusulas [...]”.

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (“pcap”) regula en la Cláusula 48 los trabajos defectuosos o mal ejecutados de la siguiente manera: “*Hasta tanto tenga lugar la recepción, el adjudicatario responderá de la correcta realización de los servicios contratados y de los defectos que en ellos hubiera, sin que sea eximente ni dé derecho alguno la circunstancia de que los representantes de la Administración los hayan examinado o reconocido durante su elaboración o aceptado en comprobaciones, valoraciones o certificaciones parciales. Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiere incumplido parcialmente la ejecución de las prestaciones definidas en el contrato, la*



egoerei erantzunez, kontratua amaitzea edo agiri honen I. eranskineko 30. idatz-zatian kasu horietarako zehazten diren zehapenak ezartzea erabaki dezake».

Era berean, AKPPren 61. klausulak honako hau ezartzen du: «Legez ezarritakoez gainera, agiri honen I. eranskineko 31. idatz-zatian jasotzen diren arrazoiengatik eman daiteke amaitutzat kontratua. Kontratua 109. artikuluan zehazten den prozedurari jarraikiz izapidetuko da. Gainera, kontratazio organoak funtsezko betebeharrak gisa ezartzen dituen arrazoiengatik ere eman daiteke kontratua suntsiarazitza. Era berean, kontratua suntsiarazteko arrazoi izango da ez betetzea kontratazio-organoen funtsezkotzat jotako betebeharrak».

Administrazio Klausula Partikularen Pleguaren I. eranskineko 31. apartatuak honako hau xedatzen du:

«SPKLaren 211. artikuluan xedatutakoez gain, kontratua amaitzeko arrazoiak izango dira funtsezko kontratu betebeharraren izaera duten baldintzak ez betetzea».

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 211.1 f) artikuluan ezartzen denez, hauek dira, besteak beste, kontratua suntsiarazteko arrazoiak: «Kontratuaren betebeharrak nagusia ez betetzea».

Gauzak horrela, eta aldean jarrerak

Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por su resolución o por la imposición de las penalidades que, para tales supuestos se determinen en el apartado 30 del Anexo I al presente pliego».

Asimismo, la cláusula 61 del PCAP establece que: *“Serán causa de resolución del contrato, además de las legalmente establecidas, las previstas en el apartado 31 del Anexo I al Pliego. La resolución contractual se tramitará con arreglo al procedimiento detallado en el artículo 109 y siguientes del RGLCAP en el plazo de 8 meses contados desde la fecha de incoación del procedimiento de resolución. Asimismo, será causa de resolución del contrato el incumplimiento de las obligaciones establecidas como esenciales por el órgano de contratación”.*

El apartado 31 del Anexo I del pcap dispone:

“Además de las dispuestas en los artículos 211 y 294 lcsp, y con los efectos dispuestos en el artículo 295 lcsp, serán causa de resolución del contrato el incumplimiento de las condiciones que tienen atribuido el carácter obligación contractual esencial”.

En el artículo 211.1 f) lcsp se establece que son causas de resolución del contrato, entre otras: *“El incumplimiento de la obligación principal del contrato”.*

Ante este estado de cosas, y una vez



argituta, eta emakidadunarekin negoziatzeko ahaleginak huts egin ondoren, udal honek zerbitzuak lehenbailehen berrezartzeko urratsak egin behar ditu.

ZORTZIGARRENA.- suntsiaraztea

Zerbitzu-emakidako kontratuen suntsiarazpena honako hauetan ezarritakoaren arabera arautzen da: SPKLren 294., 295. eta horiekin bat datozen artikulua, 1098/2001 Errege Dekretuaren (HAKLEO) 109. artikulua eta hurrengoak, eta apirilaren 18ko 781/86 Legegintzako Errege Dekretuaren 114. artikulua (781/86 Legegintzako Errege Dekretua, toki-araubidearen arloan indarrean dauden lege-xedapenen testu bategina onartzen duena).

Ez-betetzearen arrazoiak zehaztu ondoren, eta SPKLren 211. eta 313. artikuluetan xedatutakoaren arabera, Administrazioari baimena ematen zaio kontratua suntsiarazteko, ezin baitaio alderdi horri ez-betetzea egotzi.

Administrazio kontratatzaileari dagozkion prerrogatibak baliatzeko prozedura SPKLren 191. artikulua ezartzen du, eta, nolahi ere, emakidadunari entzunaldia eman beharko zaio. Kontratua suntsiarazten bada, nahitaezkoa izango da autonomia-erkidegoko kontsulta-organoaren txostena, emakidaduna aurka jartzen bada.

aclaradas las posiciones de las partes y fallidos los intentos de negociación con el concesionario, este ayuntamiento debe adoptar los pasos encaminados al restablecimiento de los servicios con la mayor prontitud.

OCTAVO.- Resolución del contrato

La resolución de un contrato de concesión de servicios se rige por lo establecido en los artículos 294, 295 y concordantes de la LCSP, artículos 109 y siguientes del Real Decreto 1098/2001, (RGLCAP) y artículo 114 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

Determinada la existencia de las causas de incumplimiento, y a la luz de lo dispuesto en los artículos 211 y 313 de la LCSP se permite a la Administración ejercitar la resolución del contrato por ser la parte a la que no le es imputable el incumplimiento.

El procedimiento para el ejercicio de las prerrogativas correspondientes a la Administración contratante es el que establece el artículo 191 de la LCSP, debiendo darse, en todo caso, audiencia a la Concesionaria y siendo preceptivo el informe del órgano consultivo de la Comunidad Autónoma, en el supuesto de resolución del contrato, cuando se formule oposición por parte de la Concesionaria.



Artikulu horrek berak honako hau adierazten du amaieran: «Kontratazio-organoak hartutako erabakiek amaitu egingo dute administrazio-bidea, eta berehala betearazi beharrekoak izango dira».

Kontratuak suntsiarazteko prozedura HAKLEOren 109.1 artikuluan dago jasota, eta honako hau ezartzen du (Erregelamendu hori ez dago euskaratua):

«La resolución del contrato se acordará por el órgano de contratación, de oficio o a instancia del contratista....., y cumplimiento de los requisitos siguientes:

- a) Audiencia del contratista por plazo de diez días naturales, en el caso de propuesta de oficio.
- b) Audiencia, en el mismo plazo anterior, del avalista o asegurador si se propone la incautación de la garantía.
- c) Informe del Servicio Jurídico, salvo en los casos previstos en los artículos 41 y 96 de la Ley.
- d) Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista. (en nuestro caso, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi)

Todos los trámites e informes preceptivos de los expedientes de resolución de los contratos se considerarán de urgencia y gozarán de preferencia para su despacho por el órgano correspondiente».

Kontratua arautzen duen AKPPn ere aurreikusita dago suntsiarazpen-akzioa, 31. klausula partikularrean honako hau

El mismo artículo termina indicando que “los acuerdos que adopte el órgano de contratación pondrán fin a la vía administrativa y serán inmediatamente ejecutivos”.

El procedimiento para la resolución de los contratos se recoge en el artículo 109.1 del RGLCAP, el cual establece:

“La resolución del contrato se acordará por el órgano de contratación, de oficio o a instancia del contratista....., y cumplimiento de los requisitos siguientes:

- a) Audiencia del contratista por plazo de diez días naturales, en el caso de propuesta de oficio.
- b) Audiencia, en el mismo plazo anterior, del avalista o asegurador si se propone la incautación de la garantía.
- c) Informe del Servicio Jurídico, salvo en los casos previstos en los artículos 41 y 96 de la Ley.
- d) Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva, cuando se formule oposición por parte del contratista. (en nuestro caso, la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi)

Todos los trámites e informes preceptivos de los expedientes de resolución de los contratos se considerarán de urgencia y gozarán de preferencia para su despacho por el órgano correspondiente”.

La acción resolutoria está asimismo prevista en el PCAP que rige el contrato, quien en su cláusula particular 31



ezartzen baitu: «**31.- Kontratua amaitzeko arrazoiak. (61. klausula):** SPKLren 211. eta 294. artikuluetan xedatutakoez gain, eta SPKLren 295. artikuluan xedatutako ondorioekin, kontratua amaitzeko arrazoiak izango dira funtsezko kontratu-betebeharraren izaera duten baldintzak ez betetzea».

BEDERATZIGARRENA.- Baldintzapeko lizitazio berria.

Kontratua suntsiarazteko prozedurarekin batera, beste kontratu bat esleitzeko lizitazio-prozedura hasi ahal izango da, SPKLren 213.6 artikuluan ezarritakoa betez:

«6. Kontratua 211. artikuluko 1. apartatuko b), d), f) eta g) letretan ezarritako kausengatik suntsiarazteko ebazpenaren administrazio-espeditentea hastean, aldi berean, kontratu berria adjudikatzeko prozedura abiatu ahalko da, baina horren adjudikazioa suntsiarazte-espeditentea bukatzearen mende geratuko den. Bi prozeduretan presako izapidetzea aplikatuko da.

Kontratu berria formalizatzen den arte, kontratista behartuta egongo da segurtasuna bermatzeko beharrezkoak diren neurriak ezartzera, edo zerbitzu publikoan eragozpen larria eragitea edo eraikitakoa edo fabrikatutakoa hondatzea saihesteko beharrezkoak diren neurriak ezartzera, kontratazio-organoak erabakitzen duen moduan eta helmenarekin. Adostasunik ezean, kontratistaren ordainsaria kontratazio-organoak finkatuko du, lanak amaitu

establece: **31.- Causas de resolución del contrato. (Cláusula 61):** *Además de las dispuestas en los artículos 211 y 294 LCSP, y con los efectos dispuestos en el artículo 295 LCSP, serán causa de resolución del contrato el incumplimiento de las condiciones que tienen atribuido el carácter obligación contractual esencial.*

NOVENO.- Nueva licitación sometida a condición.

Paralelamente al procedimiento de resolución contractual, podrá iniciarse el procedimiento de licitación para adjudicar un nuevo contrato, de conformidad con lo establecido en el art. 213.6 de la LCSP:

6. Al tiempo de incoarse el expediente administrativo de resolución del contrato por las causas establecidas en las letras b), d), f) y g) del apartado 1 del artículo 211, podrá iniciarse el procedimiento para la adjudicación del nuevo contrato, si bien la adjudicación de este quedará condicionada a la terminación del expediente de resolución. Se aplicará la tramitación de urgencia a ambos procedimientos.

Hasta que se formalice el nuevo contrato, el contratista quedará obligado, en la forma y con el alcance que determine el órgano de contratación, a adoptar las medidas necesarias por razones de seguridad, o indispensables para evitar un grave trastorno al servicio público o la ruina de lo construido o fabricado. A falta de acuerdo, la retribución del contratista se fijará a instancia de este por el órgano de contratación, una vez concluidos los trabajos y tomando como referencia los



ondoren; kontratistak eskatuta finkatuko du ordainsaria, kontratua egiteko oinarritzat erabili ziren prezioak erreferentziatzen hartuta. Kontratistak erabakiaren aurka egin ahalko du kontratazio-organoan, eta hark hamabost egun balioduneko epean eman beharko du ebazpena.

Kontratistak aurreko paragrafoan ezarritako ezinbesteko neurriak bermatzeko modurik ez badu, Administrazioak esku hartu ahalko du bermatuz neurri horiek bete egingo direla, dela bitarteko propioak erabiliz, dela hirugarren batekin egindako kontratuaren bitartez».

HAMARGARRENA.- Bermea konfiskatzea eta kalte-galerak ordaintzea

Eratutako bermeari dagozkion kontzeptuak ezartzen ditu SPKLren 110. artikulua. d) apartatuan xedatzen da konfiskazioa agindu daitekeela kontratua suntsiarazten den kasuetan, kontratuan bertan edo SPKLn ezarritakoaren arabera.

Eratutako bermea galdu, itzuli edo ezerezte bidezkoa den ala ez berariaz adierazteko beharri dagokionez, SPKLren 213.5 artikuluan xedatutakoaren arabera, kasu honetan bidezkoa da 228.526,56 euroko bermea konfiskatzea, kontratistaren erruzko ez-betetzeagatik.

Era berean, SPKLren 213.3 artikulua honako hau xedatzen du: «Kontratistaren erruz kontratua bete gabe gelditu eta sun-

precios que sirvieron de base para la celebración del contrato. El contratista podrá impugnar esta decisión ante el órgano de contratación que deberá resolver lo que proceda en el plazo de quince días hábiles.

Cuando el contratista no pueda garantizar las medidas indispensables establecidas en el párrafo anterior, la Administración podrá intervenir garantizando la realización de dichas medidas bien con sus propios medios, bien a través de un contrato con un tercero.

DÉCIMO.- Incautación de la garantía e indemnización de daños y perjuicios

El artículo 110 de la LCSP establece los conceptos de los que responde la garantía constituida. En su apartado d) se dispone que la incautación puede decretarse en los casos de resolución del contrato, de acuerdo con lo establecido en él o en la LCSP.

Por lo que respecta al necesario pronunciamiento expreso acerca de la procedencia o no de la pérdida, devolución o cancelación de la garantía constituida, conforme dispone el artículo 213.5 de la LCSP, se considera que en este caso procede la incautación de la garantía constituida por importe de 228.526,56 €, por incumplimiento culpable del contratista.

Asimismo, conforme dispone el artículo 213.3 de la LCSP “cuando el contrato se resuelva por incumplimiento culpable del



tsiarazten bada, bahitu egingo zaio bermea, eta, gainera, sortutako kalte-galeren kalte-ordainak eman behar dizkio Administrazioari, bahitutako bermearen gaintik doan zenbatekoraino». Beraz, bermea konfiskatzeak ez du baztertzen ez-betetzegatik Udalak izan ditzakeen kalte-galeren ordaina.

Kasu honetan, ez-betetzea emakidaren erruzkotzat hartzen da, gure auzitegiek antzeko kasuetan adierazitakoaren arabera. Zehazki, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren 2012ko otsailaren 15eko epaia aipatu behar da (605/2010). Ildo beretik, aipatzekoa da Galiziako Justizia Auzitegi Nagusiaren 2015eko martxoaren 19ko epaia (4451/2014).

Ildo horretan, honako hau ezartzen du HAKLEOK, 113. artikuluan, hau ezartzen du: «en los casos de resolución por incumplimiento culpable del contratista, la determinación de los daños y perjuicios que deba indemnizar éste se llevará a cabo por el órgano de contratación en decisión motivada previa audiencia de este, atendiendo, entre otros factores, al retraso que implique para la inversión proyectada y a los mayores gastos que ocasione a la Administración».

Kontratu hau suntsiaraztearen ondoriozko kalte-ordainen zenbatekoak eta kontzeptuak honako hauek dira:

contratista le será incautada la garantía y deberá, además, indemnizar a la Administración los daños y perjuicios ocasionados en lo que excedan del importe de la garantía incautada”. Por tanto, la incautación de la garantía no excluye la indemnización por daños y perjuicios a que pueda tener derecho el Ayuntamiento por el incumplimiento.

En este caso, el incumplimiento de la Concesionaria se considera de carácter culpable, de acuerdo con lo sostenido por nuestros tribunales en supuestos análogos. En particular, cabe citar la sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, de 15 de febrero de 2012, (REC. 605/2010). En la misma línea, cabe citar también la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Galicia, de 19 de marzo de 2015, (REC. 4451/2014).

En este sentido, el artículo 113 del RGLCSP establece que “en los casos de resolución por incumplimiento culpable del contratista, la determinación de los daños y perjuicios que deba indemnizar éste se llevará a cabo por el órgano de contratación en decisión motivada previa audiencia de este, atendiendo, entre otros factores, al retraso que implique para la inversión proyectada y a los mayores gastos que ocasione a la Administración”.

Las cuantías y conceptos indemnizatorios derivados de la resolución del presente contrato son los siguientes:



Udalaren kirol-instalazioen kudeaketa integrala

Kontratutik ordaindu gabeko kanona: 2023/12/01etik 2032/08/31ra	105 hilabete
Hileko kanona	10.000

Azterlan ekonomikoaren arabera egin beharreko inbertsioak	1.380.000,00
Aurreikusi gabeko inbertsioak (azterketa ekonomikoa)	350.000,00
150 panel fotovoltaiko (hobekuntzak)	86.770,31
Isolamendu termikoa Usabalerako sarbidean (hobekuntzak)	15.199,35
Auto elektrikoak kargatzeko 2 karga-puntu (hobekuntzak)	6.000,00
Auto elektrikoa (hobekuntzak)	21.882,00
Egin beharreko inbertsioak, guztira	1.859.851,66
2022an egindako inbertsioak (kentzekoak)	7.740,96

Jaso gabeko diru-sarrerak

Kanona	1.050.000,00
Inbertsioak	1.852.110,70
GUZTIRA	2.902.110,70

Kopuru horri kalte-ordainen beste kontzeptu batzuk gehitu beharko litzaizkioke; hala nola Udal honek kirol-klub eta -erakundeei kanpoko instalazioak erabili behar izateagatik ordaindu beharko dizkien dirulaguntzak, edo ezohiko mantentze-lanak eta konponketak, instalazioetan sei hilabetez jarduerarik ez egitearen eta mantentze-faltaren ondoriozkoak.

Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 39/2015 Legearen 101. artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratua suntsiarazteko administrazio-egintzaren ondorioz Administrazioaren alde ateratzen den zenbateko likidoa betearazpen-bidean kobratu ahal izango da.

A esta cantidad habrían de añadirse otros conceptos indemnizatorios, como las subvenciones que este Ayuntamiento deberá abonar a los clubs y entidades deportivas por la necesidad de utilizar instalaciones ajenas, o los trabajos de mantenimiento extraordinario y reparaciones derivados de la inactividad y falta de mantenimiento de las instalaciones durante seis meses.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, del Procedimiento Administrativo Común, la cantidad líquida que resulte a favor de la Administración en virtud del acto administrativo de resolución podrá cobrarse en vía ejecutiva.



BEDERATZIGARRENA.- Ebazteko eta jakinarazteko gehieneko epea

Adierazten da, dagozkion ondorioetarako, prozedura ebazteko eta jakinarazteko gehieneko epea zortzi hilabetekoa izango dela, espedientea hasteko erabakia hartzen denetik aurrera, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 212.8 artikulua araber.

Aurreko guztia aintzat harturik, idazkariaren eta kontuhartzailearen aldeko txostenak ikusita, Tolosako Udaleko Antolakuntzako Batzorde Informatiboak, 2023ko azaroaren 10ean egindako bilkuran, irizpen-proposamena aztertu eta bozkatu du.

Bozketaren emaitza honakoa hau izanda da:

Aldeko botoak: Ángel Martínez de Rituerto Arregui, Josune Sanz Vidal, Garbiñe Marzol Ormazabal eta Goiru Ezeiza Arandia.

Abstentzioak: Biotxa Agirre Ugalde, Ainhoa Dominguez Landa eta Jose Maria Villanueva Tellería.

Beraz, gehiengoz, Batzordeak honako irizpen hau onartzea proposatzen zaio Udallbatzaren Osoko bilkurari:

IRIZPENA

NOVENO.- Plazo máximo para resolver y notificar

Se indica, a los efectos oportunos, que el plazo máximo para la resolución y notificación del procedimiento será de ocho meses desde el acuerdo de incoación conforme al artículo 212.8 de la LCSP.

En virtud de todo lo anterior, vistos los informes favorables de la secretaria y el interventor, la Comisión Informativa de Organización del Ayuntamiento de Tolosa, en sesión celebrada el día 10 de noviembre de 2023, ha analizado y votado la propuesta de dictamen.

El resultado de la votación es el siguiente:

Votos a favor: Ángel Martínez de Rituerto Arregui, Josune Sanz Vidal, Garbiñe Marzol Ormazabal y Goiru Ezeiza Arandia.

Abstenciones: Biotxa Agirre Ugalde, Ainhoa Domínguez Landa y José María Villanueva Tellería.

Por tanto, por mayoría, la Comisión propone al Pleno del Ayuntamiento la aprobación del siguiente dictamen:

DICTAMEN



LEHENENGOA.- Hasiera ematea Tolosako Udalaren kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratua suntsiarazteko prozedurari (Esp.: 2021CSER0002).

BIGARRENA.- Emakidadunari, HAKLEO-ren 109.1a) artikuluan xedatutakoaren arabera, 10 egun naturaleko entzunaldi-epea ematea, ebazpen honen jakinarazpena jaso eta hurrengo egunetik zenbaitzen hasita, eskubidez komeni zaiona alega dezan, bere jarrera defendatzeko agiriak eta egiaztagiriak aurkeztuz.

Emandako epean alegaziorik aurkezten ez bada, ulertuko da ez diola aurka egin kontratua suntsiarazteari.

HIRUGARRENA.- Banco de Sabadell SA erakunde abal-emaileari entzunaldia ematea, ebazpen honen bigarren puntuari adierazitako epean.

LAUGARRENA.- Ebazpen hau interesdunei jakinaraztea.

Ebazpen honen aurka, izapide-izaera duenez, ezin da errekurtsorik aurkeztu.

*** euskarazko bertsioa gaztelaniazko jatorrizkoaren hitzez hitzeko itzulpena da.*

Udalbatzako bozketaren emaitza honako hau izan da:

Aldeko botoak: Angel Martinez de

PRIMERO.- Incoar procedimiento de resolución del contrato de concesión de servicios para la gestión integral de las instalaciones deportivas municipales de Tolosa (Exp. 2021CSER0002).

SEGUNDO.- Conceder a la Concesionaria, conforme dispone el artículo 109.1a) del RGLCAP, un plazo de audiencia de 10 días naturales a contar desde el día siguiente a la recepción de la notificación de esta resolución, para que alegue a lo que en su derecho convenga, presentando los documentos y justificantes en defensa de su postura.

La no presentación de alegación alguna en el plazo concedido se interpretará como no oposición a la resolución del contrato.

TERCERO.- Conceder audiencia a la entidad avalista Banco de Sabadell, S.A., en el mismo plazo señalado en el punto segundo de esta resolución.

CUARTO.- Notificar la presente resolución a los interesados.

Contra la presente resolución, por ser un acto de trámite, no cabe recurso alguno.

*** la versión en euskara es una traducción literal de su original en castellano.*

El resultado de la votación plenaria es el siguiente:

Votos a favor: Angel Martinez de Rituerto



Rituerto Arregui, Estitxu Kortejarena Ugarte, Goiuri Ezeiza Arandia, Ander Figuerido Zubiria, Josune Sanz Vidal, Aitor Agirresarobe Murgi, Kristina Pelaez Errazkin, Aitzol Garcia Azurmendi eta Garbiñe Marzol Ormazabal.

Abstentzioak: Xarles Iturbe Pasaban, Biotza Agirre Ugalde, Leire Zubeldia Rezola, Xabier Balerdi Tolosa, Ainhoa Dominguez Landa, Patxi Amantegi Zubiria, Iker Uson Gonzalez eta Jose M^a Villanueva Telleria.

Beraz, Udalbatzak, gehiengoz, onartu du Tolosako Udalaren kirol instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzua emateko kontratua suntsiarazteko jardunbideari hasiera ematea.

Arregui, Estitxu Kortejarena Ugarte, Goiuri Ezeiza Arandia, Ander Figuerido Zubiria, Josune Sanz Vidal, Aitor Agirresarobe Murgi, Kristina Pelaez Errazkin, Aitzol Garcia Azurmendi y Garbiñe Marzol Ormazabal.

Abstención: Xarles Iturbe Pasaban, Biotza Agirre Ugalde, Leire Zubeldia Rezola, Xabier Balerdi Tolosa, Ainhoa Dominguez Landa, Patxi Amantegi Zubiria, Iker Uson Gonzalez y Jose M^a Villanueva Telleria.

Por tanto, El Ayuntamiento Pleno, por mayoría, ha aprobado iniciar el procedimiento de resolución del contrato de concesión del servicio de gestión integral de las instalaciones deportivas del Ayuntamiento de Tolosa.

2. TOLOSAKO UDAL KIROL INSTALAZIOEN KUDEAKETARAKO ZERBITZU-KONTRATUAREN LIZITAZIOA PRESAKOTZAT JOTZEA, KONTRATAZIO ESPEDIENTEA ONARTZEA ETA LIZITAZIOARI HASIERA EMATEA.

Antolakuntza Lan Esparruko Aparteko Informazio Batzorde Iraunkorraren 2023ko azaroaren 10eko irizpena

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

Kontratuaren xedea	Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa.
Unitate sustatzailea	Kirolak Saila
Espedientea	2023SABI0011

II.- AURREKARIAK

Lehen.- 2020. urtean Udalak AGEM CONSULTORES Y AUDITORES, S.L. enpresari azterketa juridiko-ekonomikoa eskatu zion Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa egiteko aukera desberdinak planteatuz: alde batetik, kudeaketa zuzena planteatu zen eta bestetik, berriz, zeharkako kudeaketa. Azterketa horrek zeharkako kudeaketa eraginkorragoa zela adiera zi zuen. Horiek horrela, 2021ean martxan jarri zen Tolosako



udal kirol-instalazioen kudeaketa integrala emateko zerbitzu-emakida kontratuaren lizitazioa.

Bigarrena.- Proposamenak aurkezteko epean, BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) eta KIROLZER, S.L. (B31603996) enpresek aurkeztu zituzten beraien eskaintzak. Behin kontratazio-jardunbidea guztia legearen arabera garatu ondoren, 2022ko otsailaren 23an egindako Tolosako Udaleko osoko-bilkurak Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integrala emateko zerbitzu-emakida kontratua adjudikatu zion BPXPORT XXI, S.L. enpresari. Kontratazioko errekurso berezia zela eta, kontratuaren formalizazio ez zen eman 2022ko irailaren 1a arte.

Hirugarrena.- 2023ko martxoaren 16an Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratuan lan egiten duten BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) enpresako langileek 10 eguneko greba hasi zuten; batetik, soldataren hobekuntza eta eguneratzea eskatuz, eta bestetik, berriz, gainerako lan baldintzen erregularizazioa hobekuntzak eskatuz, urte hauetan guztietan erosahalmena galdu izanaren argudioarekin. Egun horietan Usabal eta Berazubi eraikinetan eskaintzen ziren kirol-zerbitzuak bertan behera geratu ziren; halaber, asteburuetan Berazubi estadioa irekitzeari utzi zioten. 2023ko maiatzaren 8an langileek bigarren greba egitea adostu zuten, kasu honetan mugagabea. Lehen greban Usabal eta Berazubi eraikinetan eskaintzen diren zerbitzu guztiak etenda egon baziren ere, bigarren greba mugagabe honetan Usabal kiroldegia egon da guztiz itxirik. Aldiz, Berazubi estadioa astean zehar irekita egon bada ere, asteburuetan itxita egon da. Denbora guzti honetan zehar, Tolosako Udala bitartekari lanak egiten saiatu da, bi aldeak eskatuta gatazkari konponbide bat bilatzeko asmoz eta zerbitzuak berriro bere osotasunean zabaltzeko. Saiakera horiek guztiek ez dute emaitzik eman eta instalazioak itxita jarraitzen dute.

Laugarrena.- Tolosako Udaleko Kirolak Saileko teknikariak 2023ko azaroaren 6an igorritako txostenean, aipatutako xedea duen kontratuaren egoerari buruzko azalpenak eman ditu eta kontratazio jardunbide berriari hasiera eman dio. Bertan, jardunbidea burutu ahal izateko, honako hauek eskatu ditu: administrazio baldintza partikularren plegua, preskripzio tekniko partikularren plegua, baliabide nahiko ez izateari buruzko txostena, kontratua justifikatzeko memoria eta idazkariaren eta kontuhartzailearen txostenak.

Esan bezala, kontratazio espediente (2023SABI0011) hau, 2021CSER0002 espedientetik eratorritako kontratua suntsiaraztearen ondorioa da, kontratuaren betebeharrak nagusia modu larrian ez betetzeagatik kirol instalazioak hainbat hilabetez itxita egoteagatik. Beraz, SPKLren 119. artikuluan xedatutakoaren arabera, espediente hau premia atzeraezin bati erantzuteko kontratua denez eta interes publikoko arrazoiengatik esleipena azkartu behar denez, **kontratazio organoak presakotzat jo beharko du**. Hori dela eta, espedienteak lehenetsua du izapidetzeko. Hala, SPKLren 156. artikuluko 3) idatz-zatiko b) letran xedatutakoarekin bat etorritik, enpresa lizitatuzaileen proposamenak bitarteko elektronikoen



bidez baino ez dira aurkeztuko, eta proposamenak aurkezteko epea aurrerago esango den bezala murriztu beharko da.

Bosgarrena.- Halaber, Kirolak Saileko teknikariaren txostenean, kontratuaren xehetasunak aipatzen dira, beste batzuen artean: kontratuaren xedea, proiektuaren eremua, jarduketaren helburuak, kontratuaren prezioa, kontratua gauzatzeko epea eta egin beharreko lanak. SPKLren 28. artikuluan xedatutakoa betetzearren, kontratuaren egokitasuna eta beharra arrazoitzen dira. Aipatutako legeak hau zehazten du 28. artikuluan:

Kontratuaren premia eta egokitasuna, eta efizientzia kontratazioan. 1. Sektore publikoko erakundeek beren helburu instituzionalak betetzeko eta gauzatzeko behar diren kontratuak egingo dituzte, ez besterik. Horretarako, zehatz-mehatz zehaztu behar dira egitekoa den kontratuaren bidez bete nahi diren premien izaera eta hedadura, bai eta kontratuaren objektua eta edukia premia horiei erantzuteko egokiak diren edo ez ere, prozedura ireki edo murriztuaren edo publikizaterik gabeko prozedura negoziatuaren bidez adjudikatzen denean. Horren guztiaren berri jaso beharko da kontratua prestatzeko dokumentazioan, kontratua adjudikatzeko prozedurari ekin aurretik.

III.- KONTRATAZIO-ESPEDIENTEA, KONTRATUAREN IZAERA ETA KAUDIMENA

9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuei buruzkoak, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB Zuzentarauak Espainiako ordenamendu juridikora ekartzen dituenak (SPKL hemendik aurrera), V. Kapituluaren (308. artikulutik aurrera), zerbitzu kontratuei buruzko xedapenak ematen ditu; horien artean, edukia eta mugak, prezioa kalkulatzeko era eta kontratistaren erantzukizuna.

Arestian aipatutako 2021CSER0002 espedientea, emakida-kontratu bezala planteatu zen; horren arabera, balio zenbatetsia kalkulatzeko enpresa emakidadunak kontratua gauzatu bitartean sortuko lukeen negozio-zifraren zenbateko garbia kontuan hartuz. Balio zenbatetsia kalkulatzeko, kontuan hartu ziren, indarrean zeuden lan-araudiak aplikatzeak zekartzan kostuez gain, zerbitzuen gauzatze materialak eragindako beste kostu batzuk, egitura-gastu orokorrak eta industria-etekinak. Era berean, honako hauek ere kontuan hartu ziren: Behin-behineko aukera oro eta kontratuaren balizko luzapenak eta 204. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, kontratuan egon zitezkeen aldaketak. Horren arabera kontratuaren balio zenbatetsia 4.570.531,22 eurokoa izan zen.

Oraingoan, 2021. urtean gertatu zen bezala, kontratu mota zein den erabakitze hainbat irizpide hartu dira kontuan. Oraingoan, 2021ean ez bezala, zerbitzu-kontratu bat gauzatzea ikusten da egokiena, honako honekin epe laburrean zerbitzuaren egonkortzea bilatzeko. Hau da, izaera trantsitorioko kontratua izango da hau; izan ere, momentu honetan ezinezkoa egiten da iraupen luzeko kontratu bat gauzatzeko aurreikuspen nahikoa egitea ez baitago elementu nahikorik egun kirol instalakuntzen erabiltzaileen bilakaera zein izango den aurreikusteko. Eta hau, besteak beste, ondorengo inguruabarrei dagokie: Batetik, SARS-CoV-2 birusak eragindako COVID-19 pandemian



hartutako neurrien eraginak, eta bestetik, berriz, COVID-19 pandemiatik guztiz suspertu gabe kiroldegia hilabete luzez itxita egon izanak.

2023ko martxoaren 16an hasita Tolosako udal kirol-instalakuntzak 10 egunez itxirik egon ziren. Eta 2023ko maiatzaren 8az geroztik Usabal kiroldegia itxirik dago. Beraz, txosten hau egiten den datan dagoeneko 6 hilabete baino gehiago daramatza itxirik; tartean uda denboraldian igerilekua ere itxita egon dela ahaztu gabe. Gainera, 2023ko abuztuaren 30ean Berazubi estadioan izandako kalteek instalazio hori ere dagokion funtzionamendu egokirik gabe utzi dute. Hori guztia dela eta, zerbitzurik gabe egondako denbora guztiaren ondoren ez dago emakida-kontratu baterako egin beharreko inbertsio aurreikuspena eta programazio oso bat zehazteko elementu nahikorik. Hala, Udalak heldu beharko dio gaiari, gestio trantsitorio batekin bada ere, ezin baitira balizko emakidadun baten gain utzi arrazoizko ziurgabetasun-maila gaindi dezaketen zenbait arrisku. Ez baita gauza bera martxa egokian dauden instalakuntzak eskura jartzea edo sei hilabete baino gehiagoz aktibo egon ez direnak entregatzea. Horren ondorioz, udalak instalazio batzuk entregatuko lituzke, eta instalazio horien funtzionamendu-egoera ezezaguna denez, emakidadun batek bere gain hartutako arriskuek nabarmen gaindituko lukete kontratua ustiatzearen ondoriozko eragiketa-arriskua.

Era berean, horrenbeste hilabetez instalakuntzak itxita izateak ezinezkoa ekarri du bazkide kopuruan oinarrituko litzatekeen emakidarako azterketa ekonomiko zehatza egitea. Baliteke eta denbora tarte honetan guztian bazkideek kirol ohitura galdu izana, beste kiroldegi gustukoren bat bilatu izana edo beste arrazoiren bat tarteko, baja ematea. Honen aurrean, zerbitzu-kontratu honek iraungo duen epe laburren Tolosako Udalak kiroldegiko bazkide eta erabiltzaileen kopurua itxieraren aurrekoaren berdina edo handiagoa izatea bilatu beharko du. Erreferentziazko kontratu honen iraupena amaitzean dagokion hausnarketa egin eta kontratu eredia datu errealak izanda aukeratzeko.

Beraz, eta laburpen moduan, zerbitzu-kontratu honen helburu nagusiak hauek dira: instalazioak berriro martxan jarri, horien mantenua egin, bazkide eta erabiltzaile zifrak erreperatu eta kontratua amaitzean hausnarketa egin ahal izateko datu errealak izatea.

Adjudikaziodunak arestian aipatutako bazkide kopurua igotzeko, kontratistaren ordainsarian estimuluak aplikatu dira; horrela, adjudikaziodunak kontratuaren esleipen-prezinoa jasoko du, eta, gainera, hala badagokio, urteko ehuneko bat. Ehuneko hori diru-sarreraren eta zerbitzuaren kostuaren arteko aldearen arabera aldatuko da, betiere enpresak preskripzio tekniko partikularren pleguan definitutako kalitate-estandarretan gutxienez ehuneko 70 lortzen badu. SPKLren 102.6 artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratuaren prezinoa aldatu egingo da bi helburu lortzearen arabera: lortutako superabita eta preskripzio tekniko partikularren pleguan definitutako kalitate-estandarretan lortutako puntuazioa. Beraz, prezinoa aldakorra bada ere, benetako prezinoa izateko printzipioa betetzen du.



Beraz, kontratu honek administrazio-izaera du, 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak arautzen dituenak, 25.1 artikulua a) atalean xedaturikoarekin bat etorrira; zerbitzu kontratua hain zuzen ere, aipatutako Legearen 17. artikuluan xedaturikoaren arabera, non hau zehazten duen:

Zerbitzu-kontratuak objektu hau dutenak dira: jarduera bat garatuz prestazioak ematea edo obraz edo horniduraz bestelako emaitza bat lortzera bideratutako prestazioak ematea; halako kontratuen artean daude, besteak beste, adjudikazioduna zerbitzuak hurrenez hurren eta prezio unitario baten truke ematera behartzen den kontratuak. Ezin dira kontratu horien objektu izan botere publikoei dagokien aginteaz baliatzea eskatzen duten zerbitzuak.

9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak buruzkoak, 116.1 artikuluan xedaturikoa kontuan hartuz, esleipen-jardunbidea osatzen duten izapideak hasi baino lehen, kontratazio-espeditentea osatu behar da. Espeditentea, aipatutako Legearen 116.3 artikulua ezarritakoaren arabera egin da, eta 117. artikulua xedatzen duenaren arabera onartu behar da, esleipen-jardunbideari hasiera emanez.

Espeditentea aztertu ondoren, honako dokumentuok dituela egiaztatzen da:

- Kirolak Saileko buruak egindako kontratazio-proposamena.
- Berezko baliabideak ez izatearen justifikazioa jasotzen duen txostena.
- Azterketa ekonomikoa.
- Preskripzio tekniko partikularren plegua.
- Administrazio baldintza partikularren plegua.
- Lege-txostena.
- Fiskalizazio-txostena.

Bestalde, zerbitzu-kontratu honetan honako hau kontuan izan behar da:

Lehen.- Kontratu honetan aurreikusitako **balio zenbatetsia 4.126.548,80 eurokoa da**, aintzat hartuta 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak arautzen dituenak, 101.1.a). artikuluan xedaturikoa.

Arestian esan bezala, SPKLren 102.6 artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratuaren prezioa aldatu egingo da bi helburu lortzearen arabera: lortutako superabita eta preskripzio tekniko partikularren pleguan definitutako kalitate-estandarretan lortutako puntuazioa. Beraz, prezioa aldakorra bada ere, benetako prezioa izateko printzipioa betetzen du.

Horrela, esleipendunak kontratuaren esleipen-prezioa jasoko du, eta, gainera, hala badagokio, urteko ehuneko bat. Ehuneko hori diru-sarreraren eta zerbitzuaren kostuaren arteko aldearen arabera aldatuko da, betiere enpresak preskripzio tekniko partikularren pleguan definitutako kalitate-estandarretan gutxienez ehuneko 70 lortzen badu. Kostu hori urtebeterako kontratuaren prezioarekin bat etorriko da, hau da, 2.230.692,99 euro (BEZa barne).



Diru-bilketaren zifrak ezagutzeko eta, horrela, kontratuaren balio zenbatetsia	años normales			años covid	
	2017	2018	2019	2020	2021
ingresos (REC)	2.223.997,71	2.393.372,33	2.423.358,31		1.988.569,04
gastos (CO)	1.937.150,07	2.036.707,89	2.179.485,58		1.806.167,34
Superávit / déficit (R)	286.847,64	356.664,44	243.872,73		182.401,70

lortzeko, azken urteetako (2017-2021) diru-sarreraren eta gastuen taulak sartzen dira hemen, eurotan, BEZarekin, nahiz eta 2020ko ekitaldietarako ez dagoen daturik covid-19aren ondorioz, eta 2021eko datuak oso apartekoak diren.

Kontratuaren balio zenbatetsia kalkulatu ahal izateko, arestian aipatutako ehunekoak barne, eta enpresak preskripzio tekniko partikularren pleguan definitutako kalitate-estandarretan gutxienez ehuneko 70 lortu duela kontuan hartuta, honako datu hauek hartzen dira erreferentziatzat:

- Gastuak (CO) = Lizitazioaren oinarrizko aurrekontua = 2.230.692,99 euro, BEZa barne
- Dirusarrerak (REC): eskudirutan nahiz kreditu-txartelen eta mugikorrekiko aplikazioen bidez bildutako zenbatekoak.
- Emaidza (R) = REC-CO
- R negatiboa bada, hau da, zerbitzuan defizita badago, hori Udalak hartuko du bere gain.
- R positiboa bada, hau da, zerbitzuan superabita badago, Udalari emango zaio, baina esleipendunak ehuneko bat jasoko du superabit horren gainean, taula honetan ezarritakoaren arabera:

Emaidza (R)	Esleipendunak jaso beharreko ehunekoa
R 50.000 eurotik (BEZa barne) beherakoa bada	%3
R 50.000 euro edo gehiagokoa (BEZa barne) eta 150.000 eurotik (BEZa barne) beherakoa bada	%6
R 150.000 euro edo gehiagokoa (BEZa barne) eta 300.000 eurotik (BEZa barne) beherakoa bada	%9
R 300.000 euro edo gehiagokoa (BEZa barne) eta 500.000 eurotik (BEZa barne) beherakoa bada	%12
R 500.000 euro edo gehiagokoa (BEZa barne) eta 1.000.000 eurotik (BEZa barne) beherakoa bada	%15
R 1.000.000 eurotik gorakoa bada (BEZa barne)	%18

Aurreko datuetatik, guztietan handiena erabiliz (2018. urteari dagokiona), R = 356.664,44 euro ateratzen da, hortaz, adjudikaziodunari ordaindu beharreko prima hau izango litzateke:

$((356.664,44 / 1,21) \times 10\%) = 35.371,68$ euro/urtean.	2 urtetan: 70.743,36 euro
---	---------------------------

ESKUD0ae483f-faed-4c1a-bc51-4304971f93d4



	Gasto 2024	Gasto 2025	promedio anual
APROVISIONAMIENTOS			
Productos para la piscina	15.406,00	16.068,00	15.737,00
Productos de limpieza	36.746,00	38.326,00	37.536,00
Otros	12.376,00	12.908,00	12.642,00
TOTAL	64.528,00	67.302,00	65.915,00
MANTENIMIENTO Y REPARACIONES			
Mantenimiento y reparaciones	302.154,00	315.147,00	308.650,50
SUMINISTROS			
Suministros	3.360,00	3.504,00	3.432,00
OTROS SERVICIOS EXTERNOS			
Servicios profesionales	86.070,00	89.771,00	87.920,50
Seguros	38.500,00	40.156,00	39.328,00
Servicios bancarios	6.500,00	6.779,00	6.639,50
Publicidad	9.750,00	10.169,00	9.959,50
Otros	53.000,00	55.279,00	54.139,50
TOTAL	193.820,00	202.154,00	197.987,00

	Gasto 2024	Gasto 2025	promedio anual
PERSONAL			
Salarios	814.320,28	849.336,06	831.828,17
Seguridad Social a cargo de la empresa	268.725,69	280.280,90	274.503,30
Geroa	4.885,92	5.096,02	4.990,97
Formación	3.936,80	4.106,08	4.021,44
TOTAL	1.091.868,69	1.138.819,06	1.115.343,88

TOTAL GASTOS DIRECTOS	1.655.730,69	1.726.926,06	1.691.328,38
Gastos generales (3%)	49.671,92	51.807,78	50.739,85
Beneficio industrial (6%)	99.343,84	103.615,56	101.479,70
TOTAL GASTO	1.804.746,45	1.882.349,41	1.843.547,93
IVA 21%	378.996,75	395.293,38	387.145,07
TOTAL	2.183.743,21	2.277.642,78	2.230.692,99

PPTO. BASE LICITACIÓN						VALOR ESTIMADO
1 año sin IVA	1 año con IVA	2 años sin IVA	2 años con IVA	primas	modificaciones	
1.843.547,93	2.230.692,99	3.687.095,86	4.461.385,99	70.743,36	368.709,59	4.126.548,80

Bigarraena.- Kontratazio honetan **ez da lotetan banatzea aurreikusi**, eta hori justifikatu da espedientean. Hauexek dira lotetan ez banatzeko arrazoiak: kontratuaren xedean jarduketa osoa eskatzen denez, ez da egokia hura lotetan banatzea; izan ere, kontratuaren xedean jasotako hainbat prestazio modu independentean egiteak zaildu egingo luke hura ikuspegi teknikitik behar bezala gauzatzea. Era berean, koordinazioa beharrezkoa da kontratuko hainbat prestazioren exekuzioan, eta, horiek lotetan banatuz gero, horiek gauzatzea ezinezkoa izango litzateke, edo, gutxienez, jarduketa eraginkor, garden eta osoaren printzipioekin talka egingo luke.

Hirugarrena.- Zerbitzu-kontratuak 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak arautzen dituenak (SPKL), 19. artikuluan xedatutakoaren arabera, araudi armonizatuari loturik egon daitezkeen kontratuak izan daitezke; kasu honetan, 22. artikulua xedatzen duen kontratuaren balio zenbatetsia gainditzen duenez (214.000 €), araudi horretara dago lotuta; beraz, **erregulazio harmonizatupeko kontratua da hau**. Horrenbestez, lizitazioaren iragarkia, **kontratatzailearen profilean argitaratzeaz gain, Europar Batasuneko Aldizkari Ofizialaren Gehigarrian ere argitaratu beharko da**.

Laugarrena.- SPKLren 44.1 a) artikulua xedaturikoaren arabera, kontratazioari buruzko errekurto berezia tartekatu ahal izango da, balio zenbatetsiak 100.000 euroko kopurua gainditzen badu; beraz, kasu honetan atalase hori gainditzen duenez, **kontratazioari buruzko errekurto bereziaren menpe egongo da lizitazioa**. Horrenbestez, SPKLren 153. artikuluan xedatutakoa jarraituz, **kontratua ezingo da formalizatu adjudikazioaren jakinarazpena lizitatzailerei eta hautagaiei bidaltzen zaienetik hasita hamabost egun balioduneko epea igaro baino lehen**.



Bosgarrena.- Bestalde, administrazio baldintza partikularren pleguaren I. tituluaren IV. Kapituluaren eta horren I. eranskinaren 11. atalean jasotzen dira kaudimenari buruzko baldintzak, SPKLk 86., 87., eta 90. artikuluetan xedatutakoaren arabera.

Seigarrena.- Halaber, eta ordainagiriaren ordainketari dagokionez, kontuan hartu beharko da aipatutako legearen 198.4 artikuluan xedaturikoa:

4. Obra-ziurtagiriak onartu ondoren, edo ondasunak nahiz zerbitzuak kontratuan xedatutako moduan entregatu eta eman direla egiaztatzen duten agiriak eman ondoren, hogeita hamar egun izango ditu Administrazioak prezioa ordaintzeko, hargatik eragotzi gabe 210. artikuluan 4. apartatuan ezarritako epe berezia; Administrazioa prezioa ordaintzen atzeratzen bada, berandutze-interesak eta kobrantza-kostuen kalte-ordainak ordaindu behar dizkio kontratistari epe hori igarotakoan, Merkataritza-eragiketarako Berankortasunaren aurkako Neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legearen arabera. Interesak sortzeko epea abiarazteko, kontratistak bete egin behar du faktura dagokion administrazio-erregistroan garai eta modu egokian aurkezteko betebeharra, faktura elektronikoari buruz indarrean dagoen araudian ezarritako baldintzetan. Betebehar hori hogeita hamar eguneko epean bete behar du, salgaiak egiaz entregatu edo zerbitzua egiaz eman duen egunetik aurrera.

IV.- ESPEDIENTE MOTA

SPKLk 116., 119. eta 120. artikuluetan xedatutakoaren arabera, kontratazio-espeditenteak hiru eratakoak izan daitezke, hain zuzen ere, arruntak edo ohikoak, presakoak eta larrialdietakoak. Presakoak, 119. artikuluan arautzen dira honako honen arabera: “Presako izapidetzea erabili ahal izango da atzera ezineko premia daukaten kontratuen espeditenteak edo interes publikoa dela-eta kontratuen adjudikazioa bizkortu beharra dutenak izapidetzeko. Horretarako, kontratazio-organoak egindako urgentzia adierazpena eduki behar du espeditenteak, behar bezala arrazoitua”. Halaber, presakotzat jotzeak legean zehaztutako lehentasun-ondorioak eta epeen murrizketa dakartza.

Larrialdietakoak, aldiz, 120. artikuluan arautzen dira, ondorengoaren arabera: “Edo hondamendiak gertatu direlako edo arrisku larria sortzen duten egoerak daudelako edo Estatuko defentsari eragiten dioten premiak daudelako Administrazioak berehala jardun behar badu...”.

Kasu honetan, Legearen 119. artikuluan xedatutakoa betetzen da kontratazio espeditente hau 2021CSER0002 kontratazio-espeditentea suntsiaraztearen ondorioa baita eta kiroldegia itxita baitago. Beraz, espeditente hau premia atzeraezin bati erantzuteko kontratua denez eta interes publikoko arrazoiengatik esleipena azkartu behar denez, kontratazio-espeditente hau **presako izapidetzeren** bidez izapidetuko da. Hori dela eta, eta SPKLren 156. artikuluko 3) idatz-zatiko b) letran xedatutakoarekin bat etorritik, enpresa lizitatzaileren proposamenak bitarteko elektronikoen bidez baino ez dira aurkeztuko eta proposamenak aurkezteko epea murriztuko da aurrerago esango den bezala.



Aurreiazko tramitazioa: Kontratu honen exekuzio materiala hurrengo ekitaldian hasi behar denez, kontratu hori finantzatu behar duten baliabideak benetan finkatzearen mende dago, hau da, kontratua benetan gauzatzeko, etorkizuneko ekitaldietako udal-aurrekontuetan kreditu egokia eta nahikoa egon beharko da.

V.- KONTRATUAREN EZAUGARRIAK

Epea: Aurrez adierazi den bezala, kontratu hau trantsitorioa izango da, eta horregatik, urte bateko iraupena izango du kontratua formalizatzen denetik; hala ere, beste urtebeteko luzapena aurreikusten da. Dena den, **kontratuaren indarraldia hasteko ezinbesteko baldintza izango da aurreko emakida kontratuaren suntsiarazpenaren behin betiko ebazpena egotea; hau da, lizitazio hau baldintzatua egongo da Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integrala (2021CSER0002 espedientea) izeneko kontratuaren behin betiko suntsiarazpenera.**

Balio zenbatetsia: SPKLaren 101. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, balio zenbatetsia kalkulatzeko indarrean dagoen lan-legeriak aurreikusitako kostuak izan dira kontutan. Gainera zerbitzuen exekuzio materialarengatik eratorritako kostuak eta industria-etekina izan dira kontutan; zehazki, zerbitzua gauzatzeko atxikitako pertsonalaren soldatak eta ordainsariak. Hori guztia lontan hartuz, kontratuaren balio zenbatetsia 4.126.548,80 eurokoa da.

PPTO. BASE LICITACIÓN						VALOR ESTIMADO
1 año sin IVA	1 año con IVA	2 años sin IVA	2 años con IVA	primas	modificaciones	
1.843.547,93	2.230.692,99	3.687.095,86	4.461.385,99	70.743,36	368.709,59	4.126.548,80

Pleguarekin batera, egindako azterketa ekonomikoa jaso da. Azterketa horretatik abiatuta, lizitazioaren erreferentzia ekonomiko guztiak lortu dira. Azterketa ekonomiko hori lizitazio hau arautzen duen dokumentazioaren zati banaezina da.

Lizitazioaren oinarri-aurrekontua: 2.230.692,99 euro, horietatik, 1.843.547,93 euro printzipalari dagozkio, eta 387.145,07 euro, BEZari (% 21).

Aurrekontuaren partida: Kontratuaren xede diren lanak, udal-aurrekontuaren 1000.227.99.342.00 aurrekontu-partidaren kargura finantzatzeko dira. Beraz, Udalak kreditu egokia eta nahikoa du kontratua gauzatzeko eragingo dizkion betebeharrak ekonomikoei aurre egiteko aipaturiko aurrekontu-partidaren kargura. Halaber, hurrengo urteetako aurrekontuetan dagokion zenbatekoa gorde beharko du dagokion partidetan, kontratuak eragingo dituen gastuak ordaindu ahal izateko.

Aurreiazko tramitazioa: Kontratu honen exekuzio materiala hurrengo ekitaldian hasi behar denez, kontratu hori finantzatu behar duten baliabideak benetan finkatzearen



mende dago, hau da, kontratua benetan gauzatzeko, etorkizuneko ekitaldietako udal-aurrekontuetan kreditu egokia eta nahikoa egon beharko da.

Ordainketak: Adjudikaziodunak ekitaldi bakoitza hasi aurretik hurrengo ekitaldirako prezioen proposamena egingo du, eta Udalak onartu egin beharko du. Prezio horien zenbatekoari eta aplikazioari buruzko desadostasunen kasuan, Udalak izango du prezio horiek bere aldetik finkatzeko ahalmena. Enpresa esleipendunak instalazioetan emandako zerbitzuengatik ezarritako prezioak kobratuko dizkie erabiltzaileei. Ondorioz, alde batetik, kontratistak hilerio fakturatuko dio Udalari kontratuaren xede diren zerbitzuen prezioa, eta bestetik, hilean behin, Udalak enpresa esleipendunari fakturatuko dio Udalaren kontura lortutako zenbatekoa, instalazioen erabiltzaileei kobrantza kudeatzeagatik.

VI.- ESLEIPENA EGITEKO JARDUNBIDEA ETA MODUA

Proposatutako kontratazioari SPKLn jasotako esleipen-jardunbide eta moduak ezarriko zaizkio; hain zuzen ere, 131.2 artikulua xedatzen dituenak. Artikulu horrek honela dio: *“Normalean, kalitate-prezio erlazio onenaren printzipioan oinarritutako adjudikazio irizpide ugari erabiliz adjudikatuko dira kontratuak, eta prozedura irekia edo prozedura murriztua erabiliz, salbu eta...”*.

Kontratu honen organo eskudunaren erabakiaren kalterik gabe, bidezkoa da espediente honetan **jardunbide irekia** erabiltzea, gardentasuna, publizitatea, eraginkortasuna eta diskriminazio ezaren printzipioak bermatzeko, hala, proposamen tekniko eta, batik bat, ekonomiko onuragarriagoak jasoko direla iritzi delako, lehia printzipioan oinarrituta. Hori betiere, SPKLren 156., 157., 158. eta 159. artikuluetan aurreikusitakoari jarraikiz egin beharko da.

Bestalde, kontratuaren ezaugarriak kontuan izanik, esleipena irizpide bat baino gehiago erabiliz egitea proposatu da, eta Administrazio Baldintza Partikularren Pleguaren 20. klausulan eta haren I. Eranskinaren 10 eta 19 idatz-zatietan zehaztutako irizpideen arabera balioetsiko da, SPKLren 145. eta 159. artikuluek aurreikusitakoa betez, kontratuaren xedearekin lotura baitute. Kasu honetan, zifra edo ehunekotan baloratu daitezkeen irizpideak ehuneko 51 dira, zifra edo ehunekotan baloratu ezin daitezkeenak, berriz, ehuneko 49.

Azkenik, berme-epeari dagokionez, SPKLren 111.5 azken idatz-zatian xedaturikoa betez, urtebetean finkatu da.

VII.- ADMINISTRAZIO BALDINTZA PARTIKULARREN PLEGUA ETA PRESKRIPZIO TEKNIKO PARTIKULARREN PLEGUA

Kontratazio-espedientearekin batera, kontratu hau araupetzeko proposatu den administrazio baldintza partikularren plegua eta preskripzio tekniko partikularren plegua



aztertu dira, kontuan harturik SPKLren 122. eta 124. artikuluetan eta Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Araudi Orokorra arautzen duen urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren 67. eta 68. artikuluetan ezarritakoa, eta egiaztatu da araututako xedapenekin bat datozela.

VIII.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontratazio arloan Toki Erakundeei aplikatu beharreko arau espezifikoak jasotzen dituen xedapenak hartuko dira kontutan, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. atalean xedaturikoak hain zuzen ere.

- 1. Toki-entitateetako alkateen eta lehendakarien eskumena izango dira, kontratazio-organo diren neurrian, kontratu hauek guztiak: obra-kontratuak, hornidura-kontratuak, zerbitzu-kontratuak, obra-emakidako kontratuak, zerbitzu-emakidako kontratuak eta administrazio-kontratu bereziak, baldin eta haien balio zenbatetsia ez bada aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 baino handiagoa, eta ezta, inola ere, sei milioi euro baino gehiago ere; berdin gertatuko da urte anitzeko kontratuen kasuan ere, haien iraupena ez bada lau urtekoa baino luzeagoa, balizko luzapenak barne, eta, betiere, urteroko guztien zenbateko metatua ez bada lehenengo ekitaldiko baliabide arrunten 100eko 10 baino handiagoa, ez eta sei milioi euro baino gehiago ere.*
- 2. Osoko Bilkuraren eskumena izango da, kontratazio-organo den neurrian, aurreko apartatuan aipatutako kontratuak egitea kontratuaren balioagatik edo iraupenagatik toki-entitateko alkatearen edo lehendakariaren eskumena ez denean aurreko apartatuak xedatutakoarekin bat. Halaber, Osoko Bilkurari dagokio lege honen 121. artikuluan aipatzen diren administrazio-klausula orokorren agiriak onestea.*

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia 4.126.548,80 eurokoa denez, aipatutako aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 (2.656.409 euro) baino altuagoa da eta **Udaleko osoko bilkura da kontratazio hau onartzeko organo eskuduna.**

Baina behin kontratazio jardunbidea onartuta eta lizitazioari hasiera emanda, **proposatzen da osoko bilkuraren eskumenak Tokiko Gobernu Batzarrari eskuordetzea, kontratuaren bukaera arte**, eraginkortasun eta bizkortasun arrazoiengatik, eta 7/1985 Legeak, apirilaren 2koak, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituenak, 22.4. artikuluan xedatutakoaz baliatuz. **Eskuordetze horretatik salbu geratuko litzateke kontratua eteteari, suntsiarazteari eta azkentzeari buruzko edozein ebazpen hartzea.**

Aipatu behar da kontratazio-organoari dagozkiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, kontratuan sor daitezkeen zalantzak ebaztea, herri-onurako arrazoiengatik kontratua aldatzea, kontratuari amaiera ematea eta amaiera horren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190.eta 191. artikuluen arabera eta haren Araudi Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioei eutsiz.



Aurreko guztia aintzat harturik, idazkariaren eta kontuhartzailearen aldeko txostenak ikusita, Tolosako Udaleko Antolakuntzako Batzorde Informatiboak, 2023ko azaroaren 10ean egindako bilkuran, irizpen-proposamena aztertu eta bozkatu du.

Bozketaren emaitza honakoa hau izanda da:

Aldeko botoak: Ángel Martínez de Rituerto Arregui, Josune Sanz Vidal, Garbiñe Marzol Ormazabal eta Goiru Ezeiza Arandia.

Abstentzioak: Biotxa Agirre Ugalde, Ainhoa Dominguez Landa eta Jose Maria Villanueva Tellería.

Beraz, gehiengoz, Batzordeak honako irizpen hau onartzea proposatzen zaio Udallbatzaren Osoko bilkurari:

IRIZPENA

Lehena.- SPKLren 119. artikuluan xedatutakoaz baliatuta, Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketarako zerbitzu-kontratuaren espediente hau premia atzeraezin bati erantzuteko kontratua denez eta interes publikoko arrazoiengatik esleipena azkartu behar denez, **presakotzat jotzea.**

Bigarrena.- Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketarako zerbitzu-kontratuaren espedientea onartzea eta lizitazioari hasiera ematea. **Kontratuaren indarraldia hasteko ezinbesteko baldintza izango da aurreko emakida kontratuaren suntsiarazpenaren behin betiko ebazpena egotea; hau da, lizitazio hau baldintzatua egongo da Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integrala (2021CSER0002 espedientea) izeneko kontratuaren behin betiko suntsiarazpenera.**

Hirugarrena.- Behin osoko bilkurak kontratazio jardunbidea onartu eta lizitazioari hasiera emanda, horren eskumenak Tokiko Gobernu Batzarrari eskuordetzea, kontratuaren bukaera arte, eraginkortasun eta bizkortasun arrazoiengatik, eta 7/1985 Legeak, apirilaren 2koak, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituenak, 22.4. artikuluan xedatutakoaz baliatuz. Eskuordetze horretatik salbu geratuko litzateke kontratua eteteari, suntsiarazteari eta azkentzeari buruzko edozein ebazpen hartzea.

Laugarrena.- Kontratu honen ezaugarriak onartzea:

Epea: Aurrez adierazi den bezala, kontratu hau trantsitorioa izango da, eta horregatik, urte bateko iraupena izango du kontratua formalizatzen denetik; hala ere, beste urtebeteko luzapena aurreikusten da. Dena den, kontratuaren indarraldia hasteko ezinbesteko baldintza izango da aurreko emakida kontratuaren suntsiarazpenaren behin betiko ebazpena egotea; hau da, lizitazio hau baldintzatua egongo da Tolosako udal kirol-



instalazioen kudeaketa integrala (2021CSER0002 espedientea) izeneko kontratuaren behin betiko suntsiarazpena.

Balio zenbatetsia: SPKLaren 101. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, balio zenbatetsia kalkulatzeko indarrean dagoen lan-legeriak aurreikusitako kostuak izan dira kontutan. Gainera zerbitzuen exekuzio materialarengatik eratorritako kostuak eta industria-etekina izan dira kontutan; zehazki, zerbitzua gauzatzeko atxikitako pertsonalaren soldatak eta ordainsariak. Hori guztia lontan hartuz, kontratuaren balio zenbatetsia 4.126.548,80 eurokoa da.

PPTO. BASE LICITACIÓN					VALOR ESTIMADO	
1 año sin IVA	1 año con IVA	2 años sin IVA	2 años con IVA	primas	modificaciones	
1.843.547,93	2.230.692,99	3.687.095,86	4.461.385,99	70.743,36	368.709,59	4.126.548,80

Pleguarekin batera, egindako azterketa ekonomikoa jaso da. Azterketa horretatik abiatuta, lizitazioaren erreferentzia ekonomiko guztiak lortu dira. Azterketa ekonomiko hori lizitazio hau arautzen duen dokumentazioaren zati banaezina da.

Lizitazioaren oinarri-aurrekontua: 2.230.692,99 euro, horietatik, 1.843.547,93 euro printzipalari dagozkio, eta 387.145,07 euro, BEZari (% 21).

Aurrekontuaren partida: Kontratuaren xede diren lanak, udal-aurrekontuaren 1000.227.99.342.00 aurrekontu-partidaren kargura finantzatzeko dira. Beraz, Udalak kreditu egokia eta nahikoa du kontratua gauzatzeko eragingo dizkion betebeharrak ekonomikoei aurre egiteko aipaturiko aurrekontu-partidaren kargura. Halaber, hurrengo urteetako aurrekontuetan dagokion zenbatekoa gorde beharko du dagokion partidetan, kontratuak eragingo dituen gastuak ordaindu ahal izateko.

Aurretzeko tramitazioa: Kontratu honen exekuzio materiala hurrengo ekitaldian hasi behar denez, kontratu hori finantzatu behar duten baliabideak benetan finkatzearen mende dago, hau da, kontratua benetan gauzatzeko, etorkizuneko ekitaldietako udal-aurrekontuetan kreditu egokia eta nahikoa egon beharko da.

Ordainketak: Adjudikaziodunak ekitaldi bakoitza hasi aurretik hurrengo ekitaldirako prezioen proposamena egingo du, eta Udalak onartu egin beharko du. Prezio horien zenbatekoari eta aplikazioari buruzko desadostasunen kasuan, Udalak izango du prezio horiek bere aldetik finkatzeko ahalmena. Enpresa esleipendunak instalazioetan emandako zerbitzuengatik ezarritako prezioak kobratuko dizkie erabiltzaileei. Ondorioz, alde batetik, kontratistak hileroko fakturatuko dio Udalari kontratuaren xede diren zerbitzuen prezioa, eta bestetik, hilean behin, Udalak enpresa esleipendunari fakturatuko dio Udalaren kontura lortutako zenbatekoa, instalazioen erabiltzaileei kobrantza kudeatzeagatik.



Bosgarrena.- Onartzea kontratua gauzatzeko erabiliko diren administrazio baldintza partikularren plegua eta preskripzio tekniko partikularren plegua.

Seigarrena.- Kontratazio-jardunbideari hasiera ematea (jardunbide irekia) eta dagokion iragarkia argitaratzea Euskadiko Kontratatzailearen Profilean eta Europar Batasuneko Aldizkari Ofizialaren Gehigarrian, lizitatuak beren proposamenak aurkez ditzaten. Presakotzat jotzearen ondorioz eta SPKLren 156. artikuluko 3) idatz-zatiko b) letran xedatutakoarekin bat etorritik, enpresa lizitatuak proposamenak bitarteko elektronikoen bitartez soilik aurkeztu ahal izango dira **20 egun naturaleko epean**, iragarkia kontratatzailearen profilean argitaratu eta biharamunetik zenbatzen hasita.

Zazpigarrena.- Erabaki horiek jakinaraztea Kirolak Sailari, Kontuhartzailetza eta Diruzaintza Sailari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari.

Udalbatzako bozketaren emaitza honako hau izan da:

Aldeko botoak: Angel Martinez de Rituerto Arregui, Estitxu Kortejarena Ugarte, Goiuri Ezeiza Arandia, Ander Figuerido Zubiria, Josune Sanz Vidal, Aitor Agirresarobe Murgi, Kristina Pelaez Errazkin, Aitzol Garcia Azurmendi eta Garbiñe Marzol Ormazabal.

Abstentzioak: Xarles Iturbe Pasaban, Biotza Agirre Ugalde, Leire Zubeldia Rezola, Xabier Balerdi Tolosa, Ainhoa Dominguez Landa, Patxi Amantegi Zubiria, Iker Uson Gonzalez eta Jose M^a Villanueva Telleria.

Beraz, Udalbatzak, gehiengoz, onartu du Tolosako udal kirol instalazioen kudeaketarako zerbitzu-kontratuaren lizitazioa presakotzat jotzea, kontratazio espedientea onartzea eta lizitazioari hasiera ematea.

3. TOLOSAKO UDAL KIROL INSTALAZIOEN KUDEAKETA INTEGRALERAKO ZERBITZUEN EMAKIDA-KONTRATUAN EMAKIDADUNAK USTIAPEN KONTUAN AURKEZTUTAKO DATUAK EZ ONARTZEA.

Antolakuntza Lan Esparruko Aparteko Informazio Batzorde Iraunkorraren 2023ko azaroaren 10eko irizpena

I.- IDENTIFIKAZIO DATUAK

Kontratuaren xedea	Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratua
Unitate sustatzailea	Kirolak Saila
Espedientea	2021CSER0002

ESKUD0ae483f-faed-4c1a-bc51-4304971f93d4



II.- AURREKARIAK

Lehena.- 2021eko otsailaren 5ean Europar batasuneko Aldizkari Ofizialaren Gehigarrian (DO/S S25 60045-2021-ES) argitaratu zen lizitazioaren aurretiazko iragarkia.

Bigarrena.- Tolosako Udaleko Kirol Saileko buruak 2021ko irailaren 7an egindako txostenean, aipatutako xedea zuen zerbitzu emakida-kontratuaren egoerari buruzko azalpenak eman zituen eta kontratazio jardunbideari hasiera eman zion.

Hirugarrena.- 2021eko irailaren 30ean Ohiko Osoko Bilkurak, besteak beste, Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratuaren espedientea onartu zuen eta hasiera eman zitzaion lizitazioari.

Laugarrena.- Proposamenak aurkezteko epean, BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) eta KIROLZER, S.L. (B31603996) enpresek aurkeztu zituzten beraien eskaintzak.

Bosgarrena.- Behin izapidetze guztia legearen arabera egin eta gero, 2022ko otsailaren 8an kontratazio-mahaiak hau proposatu zion kontratazio-organoari: BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) enpresari adjudikatzea Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratua, ezaugarri nagusi hauekin:

- Epea: hamar urte kontratua formalizatzen denetik kontatzen hasita.
- urteko kanona: 120.000 euro.

Administrazio-emakidek eta -baimenek ez dute BEZik ordaindu behar, hargatik eragotzi gabe ITPk eta EJDk (kostu bidezko ondare-eskualdaketen kontzeptua) zergapetzea. Bestalde, enpresa emakidadunak partikularrari emandako zerbitzua BEZari lotuta egongo da, eta ez BEZa ordaintzetik salbuetsita.

Seigarrena.- Aurrekoa aintzat hartuta, 2022ko otsailaren 23an, udalbatzak onartu zuen BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) enpresari adjudikatzea Tolosako udal kirol-instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratua, urteko kanon honekin: 120.000euro.

Zazpigarrena.- Adjudikazio ebazpena lizitazaille eta hautagai guztiei legearen arabera jakinarazi eta gero, KIROLZER, S.L. (B31603996) enpresak kontratazio-arloko errekurtsio berezi bat jarri zuen ebazpenaren kontra.

Zortzigarrena.- Horiek horrela, Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsioen Administrazio Organoak, 2022ko uztailaren 5eko 116/2022 (EB 2022/050) Ebazpenaren bidez, aipatutako errekurtsio hori ezetsi eta esleipen prozeduraren etendura kentzea erabaki zuen. Horrenbestez, 2022ko irailaren 1ean formalizatu zen BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) enpresarekin kontratu berria.



Bederatzigarrena.- 2023ko irailaren 13an, kontratuaren udal arduradunak kontratuaren ustiapen kontuari buruzko txostena igorri du, aurrerago zehatzago aipatuko den moduan.

III.- ARAUBIDE JURIDIKOA

Lizitazioa arautzen zuten administrazio baldintza partikularren pleguan eta preskripzio tekniko partikularren pleguan hau zehazten zen:

Urte bakoitzean, urriaren 15 eta 30 bitartean amaitu baino lehen, enpresa emakidadunak honako dokumentu hauek aurkeztuko ditu:

- *Ustiapen-kontua ixteko aurreikuspena eta hurrengo urterako aurrekontuaren aurreikuspena*
 - *Justifikatutako hurrengo urterako prezioak aldatzeko proposamena*
 - *Jarduera-programa eta egutegia aldatzeko proposamena.*
 - *Hurrengo urteko zerbitzua emateko behar diren langileen aurreikuspena*
- Tolosako Udalak egokitzen jotzen duen beste edozein ekintza.*

Urte bakoitzeko martxoaren 31 amaitu baino lehen, enpresa emakidadunak honako dokumentu hauek aurkeztuko ditu:

- *Aurreko urteko ustiategiaren urteko kontua, behar bezala ikuskatutako instalazio bakoitzaren arabera banakatuta.*
- *Kirol-memoria, agirietan ezarritako adierazleak barne.*
- *Ogasunarekin eta Gizarte Segurantzarekin egunean egotearen ziurtagiriak.*
- *Kontratuaren arduradunak eskatutako edozein dokumentu: mantentze-datuak, kontsumoak, egindako inbertsioak edo hobekuntzak, kexa eta iradokizunen txostena, inbentario eguneratuak, etab.*

Horiek horrela, BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) enpresak 2023ko martxoaren bukaeran pleru teknikoan eskatzen diren datuak bidali ditu; horien artean, 2022ko kudeaketaren memoria eta kontuak.

Hemen, beharrezkoak ez diren errepikapenak saihesteko, zuzenean erreferentzia egingo zaio udal teknikariak igorritako txostenari, bertan jasotzen baitira datu zehatzak; edonola ere, modu laburrean jasoko dira hemen 2022ko ustiapen-kontua ez onartzeko ebazpen-proposamena egiteko funtsezko inguruabarrak (laburtuta):

1.3.- 2022ko abonatu kopuruak

Abonatu kopurua

10.770 abonatu 2022/12/31 datan; 2020ean, baino 972 gehiago. Beraz, lehen urtean 2019ako %93ko errekupeazioa eman da lizitazioko azterketa ekonomikoaren bidean. COVID-19ko izurriteak sarraski handia egin zuen abonatuaren konfiantzan eta 2020 urtean Tolosako udal kirol instalazioetako 9.798 abonatu izatera ailegatu ziren. Alegia,



%15,43 ko jaitsiera eta horien artean gehien emakumezkoak izan ziren.
10.770 horietatik % 65,48 Tolosakoak dira, beste urteetako alderatuz ehuneko baxuagoa da. Hala ere, Tolosako herritarren %35 Usabal kiroldegian abonatuak direla esan genezake, ohiko ratioetatik oso gaintetik, edonola.

Urteko baxak 1.879 dira, (1.319 iaz) ia abonatuaren %17,45. Abonatu izaera uzteko arrazoi nagusia EZ ERABILERA izan da. Aipatu baja bat dagoela zerbitzuari loturikoa. Sexuari erreparatzen badiogu abonatu kopuruak dira: % 46,68 emakumezkoak eta %53,32 gizonezkoak. Jaitsiera nabarmena pandemiatik hona, %3,5. Nahitaez, hausnartu beharreko datua da. Aldiz, zuzendutako jardueretan emakumeen parte-hartzea % 90 ingurukoa da. Familia ugarien ehunekoa beste kiroldegietakoa baino handiagoa da Usabalen, konkretuki, ditugun tarifek hori hobesten dutelako: 2.324 pertsona dira guztira (229 gehiago).

ERREGAIEN GAINKOSTUA:

Gas eta elektrizitate erregaien prezioak ere ia %50 igo dira, eta ondorioz, azterketa ekonomikoak ustiapen kontuaren gastuen inguruan zioena ezin izan da bete 2022an. Beraz, ustiapen kontuaren errekupeazioa atzeratu du gai honek. Asmoa zen aurreikusita zeuden kontsumo elektrikoa jaisteko inbertsioak lehenestea gastuak txikitzeko, baina emakida 2023 urtera atzeratu ditu, bitartean ur-tenperatura kontsignetan doikuntzak eginez.

INBERTSIOAK:

Pleguetan ezarri ziren inbertsioak bi motatakoak dira:

- 1.- Eraikinak eta zerbitzua mantentzeko edo hobetzeko inbertsioak: 1.380.000 €
- 2.- Birjartze-inbertsioak: 350.000 €

Horiek horrela, 2022an emakidak egin dituen inbertsioen laburpena hau da:

Inversión	Concepto	Año	Proveedor	Importe	Con IVA
Instalación Provis	Conf. Inicial Programa Gestión	2022/10/1	Proyectos Visuales Zaragoza	2.994,08	3.622,84
Instalación Provis	Conf. Inicial Programa Gestión	2022/11/1	Proyectos Visuales Zaragoza	2.994,08	3.622,84
Instalación Provis	Conf. Inicial Programa Gestión	2022/12/1	Proyectos Visuales Zaragoza	2.994,08	3.622,84

Guztira: 8.982,24 €

Pleguen arabera 2022 urtean 169.250€ aurreikusten ziren eraikin ezberdinetan hobekuntza- inbertsioak egitea, baina kontratuaren hasiera atzeratu denez, 2022ko urteari dagokiona 56.417€ dira. Datu horien arabera, %15,92ko exekuzio maila lortu da.

Bestalde, birjartze-inbertsioei dagokienez, ez da 2022 urtean gasturik egin.

Gainera, emakidak esleipena irabazteko hobekuntza inbertsio hiru proposamen egin zituen:

- 1.- Eguzki-plakak Usabal kiroldegiko kantzaren goiko aldean
- 2.- Usabal kiroldegiko sarrera nagusian ate bikoitza eranstea aire korronteak saihesteko



3.- Usabal kiroldegiko aparkalekuan kotxe elektrikoa kargatzeko 2 posta eraikitzea.

Txosten osatzen ari naizen une honetan, oraindik ez dugu hauen arrastorik eta lehen biak garrantzitsuak dira zerbitzurako. Datu horien arabera, %0ko exekuzio maila lortu da.

USTIAPEN EKONOMIKOA:

BPXPort XXI SLU enpresak Tolosako kirol instalazioen ustiapeneko 2022ko emaitzak aurkeztu ditu behin-behinekoz, 2023koa apirilaren 14an, +19.467,81€-ko emaitzarekin. 2023ko ekainaren 2an, behin betiko kontuak Airén auditoreen txostena ``informe de procedimientos acordados `` eta PWCren `` análisis cargos intragrupo `` txostena aurkeztu zuen emakidak (6. eranskina). Txosten horien ondorioz, behin betiko kontuak aldaketa bat izan dute eta azken emaitza hau da: +28.461,25€. Edonola, aurkeztutako kontu ekonomikoan badago kontu bat `` 623000007 Management Fee-GtosGenerales `` izenduna 71.106,00€ zenbatzen dituen gastuen %9,38 suposatzen duena eta 2022ko Tolosako udal kirol instalazioen kudeaketa integralaren emakida kontratuaren ustiapen kontu ekonomikoa guztiz aldatzen duena.

Kontuan hartu behar da, batetik, AGEMek eginiko lizitazioko azterketa ekonomikoan, eta BPXPort emakidadunak lizitazioan aurkeztutako proposamen ekonomikoan, bestetik, ez zela Management Fee-Gtos Generale edukia aipatzen, eta ondorioz, organo kontratatzailearekin pleguak eta jurisprudentzia aztertu ondoren ez gaude dago ados emakidak aurkeztu dituen 2022ko likidazioarekin eduki berri honek ``aurretik`` espedientean zehaztuta ez dagoen kontzesio kontratu honen izaera goitik behera aldatzen duelako eta lizitazio honek dituen erregelak eta izaera orokorra hausten duelako. Emakidak ustiapen kontuaren emaitza aldatzen du eta kanon aldagarriaren aplikagarritasuna suntsitu, ondorioz, emakidadunak aurretik lortzen du etekin handiena eta kudeaketa balorazioari zentzu guztia kentzen dio.

Teknikari honen iritziz, ustiapen BpxPort Slek emakidadunak aurkeztutako 2022ko ustiapen kontuaren emaitza ekonomikoak ezin du jaso aurretik zehaztuta ez zegoen edukia, alegia; Management Fee-Gtos Generale. Ondorioz, aurkeztutako kontuen emaitza ezin da onartu KONTRATUAREN IZAERA OROKORRAREN aurka doalako eta kanon aldagarriaren formulazioaren aurka doalako.

Datu horiek guztiak kontuan hartuta 2022ko ustiapen kontuaren likidazio emaitza honako hau litzateke: + 99.567,25€

EMAKIDADUNAREN ORDAINSARIA:

Emakidadunaren ordainsaria ustiapen kontuaren emaitza ekonomikoaren eta kudeaketaren balorazioaren arteko erlazioaren arabera ezartzen da.



Plegua teknikoak hau dio:

Emakidadunaren ordainsaria Irabaz i finkoa :

Emakidadunak lortutako irabazi garbiaren ehuneko ehun eskuratuko du beretzat, urteko 62.000 euroko mugarekin. Kopuru honen gaintik irabazi aldakorra aktibatzen da Irabazi aldakorra:

Ezarritako kopuru horretatik lortutako diru-sarrerarik handiena emakidadunaren eta Udalaren artean banatuko da, zerbitzuaren urteko kudeaketa onak aurrez ezarritako kalitate-estandarretan lortutako balorazioaren arabera. Hori guztia, Administrazio Baldintza Partikularren Pleguan xedatutakoarekin bat etorritik.

Horiek horrela, kontuan izanik 2022ko ustiapen kontuaren likidazio emaitza + 92.329,36 eurokoa dela, aurkeztutako auditatutako kontuen udal proposamenaren arabera, eta, pleguak dioten arabera, 62.000 euroko emakidarentzat dira zuzenean etekin finko moduan eta soberakinarekin 30.329,36 euroekin indarrean jartzen dela kanon aldagarria honen banaketa eta goiko laukian ezarritako kalitate-estandarretan lortutako balorazioaren arabera 23.399,10 euro BPXPort SLri dagokio (%77,15) eta Udalari 6.930,26 euro dagokio (22,85%).

PROPOSATZEN DU

LEHENENGOA.- BPXPort SL enpresak 2023ko uztailaren 24an aurkeztutako 2022ko auditatutako Tolosako Udaleko kirol instalazioen kontu ekonomikoak +28.461,25€ emaitza ez onartzea "62300007 Management Fee-Gtos Generales" edukina aurretik ez delako kontratuaren espedientean azterketa ekonomikoetan zehaztu.

BIGARRENA.- 2022ko auditatutako Tolosako Udaleko kirol instalazioen kontu ekonomikoko emaitza aldatzea + 92.329,36 eurora.

HIRUGARRENA.- Zerbitzuaren urteko kudeaketa onak aurrez esleipen pleguetan ezarritako kalitate-estandarretan lortutako balorazioaren arabera 2022ko ustiapen kontuaren kanon aldagarria aplikatzea eta era honetan banatzea; 23.399,10 euro BPXPort SLri dagokio (%77,15) eta Tolosako Udalari 6.930,26 euro dagokio (22,85%).

Beraz, aipatutako txostenetik hiru ondorio atera daitezke:

- Erabiltzaile kopurua modu garrantzitsuan igo da.
- Egin beharreko inbertsioan portzentaje baxu bat besterik ez da egin.
- Ustiapen-kontuan "Management Fee-GtosGenerales" izeneko kontzeptua dela eta, emaitza artifizialki murriztu egin da.



Udal kontuhartzaileak 2023ko irailaren 14an igorritako txostenean, ontzat ematen ditu arestian aipatutako zenbakiak, baina inbertsioei dagokien ajuste bat aplikatzen du emaitzan, horrela aipatutako 99.567,25 euroko zenbatekoari 7.237,89 euroko zenbatekoa kendu beharko litzaioke; horrenbestez, **azkeneko emaitza 92.329,36 eurokoa da.**

KIROL INSTALAZIOEN KUDEAKETAREN SARRERA ETA GASTUAK 2022			
SARRERAK	BPX 2022 (iraila-abendua)	Ajusteak	BPX 2022-2 (iraila-abendua)
Salmentak eta zerbitzuak ematea	758.214,45		758.214,45
Abonatuak	580.087,55		580.087,55
Sarrerak	7.359,37		7.359,37
Jarduerak	117.901,83		117.901,83
Matrikulak	9.334,35		9.334,35
Artikuluaren salmenta	4.355,33		4.355,33
Alokairuak	22.807,67		22.807,67
Besterik	16.368,35		16.368,35
Beste sarrerak	2.000,00		2.000,00
Dirulaguntzak	2.000,00		2.000,00
SARRERAK GUZTIRA	760.214,45		760.214,45
GASTUAK			
Erosketak eta enpresak egindako lanak	52.997,57		52.997,57
Kanpo zerbitzuak	386.073,61	-71.106,00	314.967,61
Kanona	40.000,00		40.000,00
Konponketak eta kontserbazioa	19.757,03		19.757,03
Zerbitzu profesionala	71.606,00	-71.106,00	500,00
Banku zerbitzuak	1.345,50		1.345,50
Publizitatea	1.767,95		1.767,95
Hornidurak: elektrizitatea, gasa, ura ...	246.331,82		246.331,82
Besterik	5.295,31		5.295,31
Partsonal gastuak	292.178,95		292.178,95
Ordainsariak	219.920,21		219.920,21
Gizarte Segurantzza eta Geroa	72.258,74		72.258,74
Inbertsioak	503,07	7.237,89	7.740,96
Altak	0,00	7.740,96	7.740,96
Amortizazioak	503,07	-503,07	0,00
GASTUAK GUZTIRA	731.753,20	-63.868,11	667.885,09
EMAITZA	28.461,25	63.868,11	92.329,36

IV.- KONTRATAZIO-ORGANOA

Kontratazio-organoa zehazteko, kontratazio arloan Toki Erakundeei aplikatu beharreko arau espezifikoak jasotzen dituen xedapenak hartuko dira kontutan, SPKLren Bigarren Xedapen Gehigarriaren 1. atalean xedaturikoak hain zuzen ere.

- 1. Toki-entitateetako alkateen eta lehendakarien eskumena izango dira, kontratazio-organo diren neurrian, kontratu hauek guztiak: obra-kontratuak, hornidura-kontratuak, zerbitzu-kontratuak, obra-emakidako kontratuak, zerbitzu-emakidako kontratuak eta administrazio-kontratu bereziak, baldin eta haien balio zenbatetsia ez bada aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 baino handiagoa, eta ezta, inola ere, sei milioi euro baino gehiago ere; berdin gertatuko da urte anitzeko kontratuen kasuan ere, haien iraupena ez bada lau urtekoa baino luzeagoa, balizko luzapenak barne, eta, betiere, urteroko guztien zenbateko metatua ez bada lehenengo ekitaldiko baliabide arrunten 100eko 10 baino handiagoa, ez eta sei milioi euro baino gehiago ere.*
- 2. Osoko Bilkuraren eskumena izango da, kontratazio-organo den neurrian, aurreko apartatuan aipatutako kontratuak egitea kontratuaren balioagatik edo iraupenagatik toki-entitateetako alkatearen edo lehendakariaren eskumena ez denean aurreko apartatuak xedatutakoarekin bat. Halaber, Osoko Bilkurari dagokio lege honen 121. artikuluan aipatzen diren administrazio-klausula orokorren agiriak onestea.*

Kasu honetan, kontratuaren balio zenbatetsia aipatutako aurrekontuko baliabide arrunten ehuneko 10 (2.656.409 euro) baino altuagoa da; gainera, kontratuaren iraupen osoa, luzapenak barne, lau urte baina gehiagokoa denez, Udaleko Osoko Bilkura da kontratazio organoa.

Aipatu behar da kontratazio-organoari dagozkiola, besteak beste, kontratua esleitzea, kontratua interpretatzea, kontratuan sor daitezkeen zalantzak ebaztea, herri-onurako arrazoiengatik kontratua aldatzea, kontratuari amaiera ematea eta amaiera horren ondorioak zehaztea, hori guztia SPKLren 190.eta 191. artikuluen arabera eta haren Araudi Orokorrean ezarritako muga, baldintza eta ondorioei eutsiz.



Aurreko guztia aintzat harturik, idazkariaren eta kontuhartzailearen aldeko txostenak ikusita, Tolosako Udaleko Antolakuntzako Batzorde Informatiboak, 2023ko azaroaren 10ean egindako bilkuran, irizpen-proposamena aztertu eta bozkatu du.

Bozketaren emaitza honakoa hau izanda da:

Aldeko botoak: Ángel Martínez de Rituerto Arregui, Josune Sanz Vidal, Garbiñe Marzol Ormazabal eta Goiru Ezeiza Arandia.

Abstentzioak: Biotxa Agirre Ugalde, Ainhoa Dominguez Landa eta Jose Maria Villanueva Tellería.

Beraz, gehiengoz, Batzordeak honako irizpen hau onartzea proposatzen zaio Udallbatzaren Osoko bilkurari:

IRIZPENA

Lehena.- Ez onartzea BPXPORT XXI, S.L.U. (B20901716) enpresak 2023ko uztailaren 24an aurkeztutako 2022ko auditatutako Tolosako Udaleko kirol instalazioen kontu ekonomikoak arestian aipatutako arrazoiengatik eta bereziki, azterketa ekonomikoan aurreikusi ez zen "623000007 Management Fee-Gtos Generales" kontzeptua sartu izanagatik.

Bigarrena.- Aurrekoaren ondorioz, enpresak izandako 28.461,25 euroko mozkin ez onartzea.

Hirugarrena.- Ustiapen-kontua lizitazioa arautu zuen azterketa ekonomikoarekin bat egitea eta horrenbestez, "623000007 Management Fee-GtosGenerales" izeneko partida ezabatu eta ari dagokion 71.106 euroko zenbatekoa urteko emaitzan txertatzea eta, horrela, 2022ko emaitza 92.329,36 eurokoa izatera pasatzea. Horrela, enpresari zuzenean 62.000 euroko mozkin dagokio.

Laugarrena.- Zerbitzuaren urteko kudeaketa onak pleguetan ezarritako kalitate-estandarretan lortutako balorazioaren arabera 2022ko ustiapen kontuaren mozkin aldagarria (92.329,36-62.000) aplikatzea eta era honetan banatzea; 23.399,10 euro BPXPort SLri dagokio (%77,15) eta Tolosako Udalari 6.930,26 euro dagokio (22,85%).

Bosgarrena.- Erabaki horiek jakinaraztea interesdunari, Kirolak Sailari, Kontuhartzailletza eta Diruzaintza Sailari eta Idazkaritza Orokorra, Administrazioaren Modernizazioa, Kontratazioa eta Ondarea Azpisailari.



TOLOSAKO
UDALA

2023IPLE0015

Udalbatzako bozketaren emaitza honako hau izan da:

Aldeko botoak: Angel Martinez de Rituerto Arregui, Estitxu Kortejarena Ugarte, Goiuri Ezeiza Arandia, Ander Figuerido Zubiria, Josune Sanz Vidal, Aitor Agirresarobe Murgi, Kristina Pelaez Errazkin, Aitzol Garcia Azurmendi, Garbiñe Marzol Ormazabal eta Jose M^a Villanueva Telleria.

Abstentzioak: Xarles Iturbe Pasaban, Biotza Agirre Ugalde, Leire Zubeldia Rezola, Xabier Balerdi Tolosa, Ainhoa Dominguez Landa, Patxi Amantegi Zubiria eta Iker Uson Gonzalez.

Beraz, Udalbatzak, gehiengoz, erabaki du Tolosako udal kirol instalazioen kudeaketa integralerako zerbitzuen emakida-kontratuan emakidadunak ustiapen kontuan aurkeztutako datuak ez onartzea.

Besterik gabe, 21:05ean, bilera bukatutzat eman dute, eta nik, idazkari naizen honek, hori guztia ziurtatzen dut, alkateak ontzat emanik.

ALKATEA
O.e.

IDAZKARIA



Sinaduren laburpena / Resumen de firmas

Titulua / Título:

2023IPLE0015-2023-11-14 Plenoko akta/2023-11-14 Plenoko akta ()